

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

**Техника
защиты**

БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА

Д.Г. ПЛИСЕЦКИЙ

Техника защиты



Москва
«Физкультура и спорт»
1985

Рецензент
А. А. ХАЧАТУРОВ

Плисецкий Д. Г.

П38 Техника защиты.— М.: Физкультура и спорт, 1985.— 80 с.— (Б-чка шахматиста).

В книге рассказывается о наиболее распространенных приемах защиты в шахматной партии: профилактике, встречной игре, жертвах, ловушках — словом, обо всем том, что должен знать ныне шахматист, желающий совершенствоваться.

Книга рассчитана на шахматистов-разрядников.

П $\frac{4202000000-036}{009(01)-85}$ 152-85

ББК 75.581
7А9.1

Библиотечка шахматиста

Дмитрий Германович Плисецкий
ТЕХНИКА ЗАЩИТЫ

Заведующий редакцией В. И. Чепижный. Редактор Б. И. Туров. Художник А. И. Моисеев. Художественный редактор В. А. Жигарев. Технический редактор Е. И. Блиндер. Корректор В. А. Шашкова. ИБ № 2028. Сдано в набор 19.06.84. Подписано к печати 12.02.85. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 2. Гарнитура «Литературная». Высокая печать. Усл. п. л. 5,00. Усл. кр.-отт. 5,38. Уч.-изд. л. 4,70. Тираж 100 000 экз. Издат. № 7500. Заказ № 3760. Цена 30 коп. Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, 101421, Москва, Каляевская ул., 27. МПО «Первая Образцовая типография» Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, 113054, Москва, Валуевая, 28

Отпечатано в типографии изд-ва «Московская правда», ул. 1905 г., 7. Зак. 2741.

© Издательство «Физкультура и спорт», 1985 г.

Вступление

Давно известно, что защищаться в шахматах труднее, чем атаковать. Обороняющаяся сторона находится как бы в подчиненном положении, делая вынужденные ходы, изыскивая порой единственную спасительную перестройку сил. Овладение техникой защиты — важный шаг на пути к мастерству. Помочь сделать этот шаг (или хотя бы полшага) призвана, по замыслу автора, настоящая книга.

Предполагается, что читатели хорошо знакомы с азбукой шахматной игры, кстати весьма подробно изложенной в многочисленных брошюрах серии «Библиотечка шахматиста». Поэтому вряд ли нужно отдельно заострять внимание на таких определяющих факторах борьбы, как центр, пешечная структура, слабые и сильные пункты, открытая линия, 7-я и 8-я го-

ризонталы и т. п., — все они так или иначе находят отражение на страницах книги.

В первой части даны необходимые представления о взглядах на защиту, ее основных видах и приемах — одним словом, то, без чего сегодня попросту опасно пускаться в полное неизвестностей и тревог шахматное плавание. Во второй части книги речь идет о разновидностях защитной стратегии.

Следует отметить, что небольшой объем рукописи не позволил автору заострить внимание на ряде важных сторон защиты (например, в стесненных позициях, при отставании в развитии, при материальной компенсации и т. п.). Относительно мало места уделено размену и переходу в окончание — на эту тему в последние годы выходила специальная литература.

Немного истории

Девизом большинства мастеров XIX столетия была атака любой ценой. Романтики шахматного искусства стремились кратчайшим путем добраться до неприятельского короля, не считаясь ни с какими жертвами. Успеху подобной, зачастую малообоснованной, стратегии во многом способствовали низкая техника защиты, отсутствие четких ориентиров позиционной игры.

Конечно, среди крупных мастеров прошлого, опережавших свое время, были и те, кто уже нащупывал основы позиционного стиля (например, Филидор, Стаунтон, Морфи). Но по-настоящему серьезным критиком узкокомбинационного направления выступил В. Стейниц, сумевший поднять на небывалую до тех пор высоту значение защиты. По словам М. Ботвинника, «Стейниц первый постиг простую истину, что проще всего бороться с представителями так называемой «старой» романтической школы (ярким представителем которой был Андерсен) путем опровержения их чересчур стремительных и недостаточно подготовленных атак».

Упорно отстаивая свои взгляды, Стейниц часто сознательно шел на риск. Вспомним о его многолетних «мучениях» в принципиальных творческих спорах с главным оппонентом М. Чигорин.

риним. Несмотря ни на что, он утверждал: «...я совершенно убежден, что моя защита в принципе является правильной и здоровой и, когда она будет аналитически проверена, окажется наилучшей».

Заметный практический и теоретический вклад в развитие идей Стейница внесли Эм. Ласкер, З. Тарраш, К. Шлехтер, Х. Р. Капабланка, А. Рубинштейн, А. Нимцович, Р. Рети, Р. Шпильман. Последние трое — лидеры течения, названного С. Тартаковым гипермодернизмом. Вот как характеризовал Рети направление шахматной мысли, популярное в первые десятилетия XX века: «Общим для образующих эту группу шахматистов является лишь то, что все они — искатели, стремящиеся к открытию новых (помимо установленных Стейницем) стратегических законов... Но к этой общей цели они идут весьма различными путями, и синтез их усилий лишь дело будущего».

Немалую роль в подготовке своеобразного переворота шахматных воззрений сыграло творчество основоположника отечественной школы шахмат М. Чигорина и его предшественников, замечательных русских мастеров XIX столетия.

Еще в 1824 году А. Петров в своем знаменитом учебнике «Шахматная игра, приведенная

в систематический порядок» писал: «Уметь выдержать решительную атаку и отразить нападение — есть великое искусство. Отступая, не должно почитать еще игры проигранною, ибо может выйти случай, что оборонительная игра превратится в наступательную».

Отлично оборонялся ученик Петрова видный теоретик и сильный практик К. Яниш. Г. Стаунтон, игравший с ним матч в 1851 году, отмечал: «Такая защита обнаруживает великое умение и необыкновенный запас выдержки у русского любителя».

Подход ведущих шахматистов России к вопросам защиты отражен в популярном издании прошлого века «Шахматном листке». Два характерных высказывания:

«Правильная оборона есть та, которая предполагает переход в наступление... Обороняющийся должен постоянно думать о том, чтобы не пропустить момента для перехода в наступление» (из «Руководства к изучению шахматной игры» С. Урусова).

«Искусство обороны доведено Шумовым до высокой степени совершенства; отражая удары противника, он расставляет ему самые хитрые ловушки и никогда не упустит возможности перейти из оборонительного положения в наступательное».

М. Чигорин неустанно развивал идеи активной, позиционно обоснованной защиты и контратаки. Современники высоко оценивали его творческие поиски. Так, Г. Пильсбери отмечал, что «никогда не было мастера, который в такой мере сочетал бы

в себе искусство атаки и защиты, как Чигорин».

Гунсберг

Чигорин

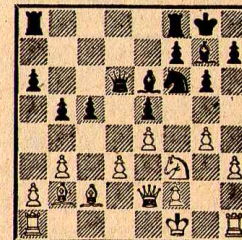
2-я партия матча
Гавана, 1890

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6
4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7.
Kbd2 Cg7 8. Kf1 0—0 9. h3?! d5!

На попытку фланговой атаки черные отвечают ставшим типичным контрударом в центре. Если 10. С : c6 bc 11. К : e5, то 11... Фd6 или 11... Фе8 с хорошей игрой.

10. Фе2 b5 11. Cc2 d4 12. g4?
Фd6 13. K1d2 Ce6 14. cd К : d4
15. К : d4 Ф : d4 16. Kf3 Фb4+
17. Kpf1 Фd6 18. b3.

Или 18. d4 Cc4 19. Cd3 С : d3
20. Ф : d3 Kd7 21. d5 c6 с преимуществом у черных (Чигорин).
18...c5 19. Cb2.



19...Kd7!

Маршрут, в наши дни обычный в подобных положениях: конь длинным путем (через b8 и c6) устремляется к слабому пункту d4.

20. Kg5 Kb8! 21. К : e6 fe!

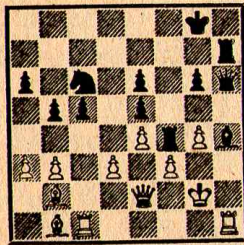
Белые избавились от угрозы f7—f5, но попали «из огня да в полымя»: давление по открывшейся вертикали «f» будет очень сильным. Один из классических примеров, научивших современных мастеров не бояться кажущейся слабости сдвоенных пешек e6 и e5! В данном случае белые еще и непоправимо ослабили

свой королевский фланг ходом g2—g4.

22. Kpg2 Ла7 23. Лh1 Laf7 24. f3 Кс6 25. Фd2 Лf4 26. Lad1 Фе7 27. Фе1 Cf6 28. Фе2.

Или 28. Сс1 Ch4 29. Фе3 (29. Фе2 Kd4) 29. . . Л : f3! 30. Л : f3 Л : f3 31. Кр : f3 Фf6+ 32. Kpg2 Фf2+ 33. Kph1 Фf3+ с матом (Чигорин).

28. . . Ch4 29. Сб1 h5! 30. а3 hg 31. hg Фg5 32. Kph3 (32. Сс1 Kd4 33. С : f4 Л : f4 и 34. . . К : f3!) 32. . . Л8f7 33. Лс1 Фh6 34. Kpg2 Лh7 35. Лh1 (защищаясь от 35. . . Cell).



35. . . Л : f3! 36. Ф : f3 (36. Л : h4 Лg3+! и т. д.) 36. . . Фd2+ 37. Kpg1 Cf2+! 38. Kpf1 (38. Ф : f2 Л : h1+ 39. Kpg2 Лh2+) 38. . . Kd4 39. С : d4 Ф :

Основные виды и приемы защиты

Г. Кмох в своей книге «Защита в шахматной партии», изданной в конце 20-х годов, сумел выделить пять видов защиты:

- 1) пассивная, то есть связанная только с отражением угроз соперника;
- 2) активная, направленная на создание встречных угроз и переход в контратаку;
- 3) агрессивная, то есть немедленная, непосредственная контратака;

c1+ 40. Кре2 Л : h1 41. С : f2 Ф : b1 42. g5 Фf1+. Белые сдались.

Наследие великого русского шахматиста оказало и продолжает оказывать огромное влияние на развитие шахматного искусства. В. Смыслов говорил: «Чигорин прекрасно проводил атаку, но не менее совершенно защищался. В любой момент его противник мог быть озадачен неожиданным комбинационным ударом: Чигорин умел подготовить сюрприз. Его защита носила активный характер. Эти черты творчества Чигорина близки советским шахматистам».

Идеи Чигорина восприняли и подняли на новый уровень корифеи отечественной шахматной школы А. Алехин, М. Ботвинник, П. Керес, а за ними ведущие советские гроссмейстеры. Их усилиями и усилиями крупнейших зарубежных мастеров техника защиты достигла сегодня качественно нового, необычайно высокого уровня.

4) автоматическая, связанная со свободным развитием фигур и пресечением атаки в самом ее зародыше;

5) философская, продиктованная стремлением подчинить себе волю противника.

В капитальных трудах А. Нимцовича часто встречается понятие профилактической, а также «избыточной» защиты, когда определяется критический пункт позиции и вокруг него концентрируются все боевые силы. Прав-

да, в большинстве случаев современные шахматисты используют принцип экономии сил, с тем чтобы как можно быстрее перейти в контр наступление.

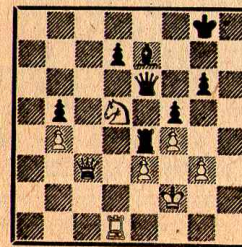
Опыт подсказывает, что для изучения проблем защиты вполне достаточно различать два основных ее вида: активную и пассивную. Как мы увидим дальше, другие разновидности защиты так или иначе являются составной частью этих понятий.

На практике активная и пассивная оборона сплошь и рядом переплетается, выбор способа в большой мере зависит от действий соперника. Конечно, творческим установкам отечественной шахматной школы соответствует прежде всего активная стратегия защиты, но нельзя недооценивать и значение упорной, вынужденной обстоятельствами пассивной обороны. Учиться этому трудному, кропотливому, подчас неблагоприятному делу надо на партиях выдающихся мастеров защиты прошлого и настоящего.

Показателен следующий своеобразный «микроматч» из двух партий. В обоих случаях черные спаслись буквально чудом, но это и есть награда за цепкость и выдержку.

Дорфман

Отборочный турнир
49-го первенства СССР
Саратов, 1981



Холмов

40. К : e7+.

Своевременно (иначе 40. . . Лс4) перевоплощая позиционное преимущество в материальное.

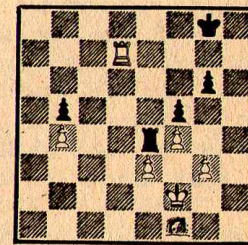
40. . . Ф : e7 41. Фс8+ Фе8!

При ферзях черным не на что было надеяться: 41. . . Фf8 42. Ф : d7 Л : b4 43. Фе6+ Kpg7 44. Лd6! или 42. . . Ф : b4 43. Лd6! Фb2+ 44. Kpf3.

42. Ф : e8+ Л : e8 43. Л : d7?

Шансы на победу сохраняло 43. Лd5! Ле4 44. Л : b5 Kpf7 (44. . . d5 45. Лb7!) 45. Кре2! Но кто бы мог подумать, что возникающий в дальнейших вариантах пешечный эндшпиль с лишней пешкой окажется ничейным?!

43. . . Ле4!



44. g4.

Дорфман считал предыдущий ход черных жестом отчаяния и намеревался играть 44. Лd4, но, к своему огорчению, обнаружил, что после 44. . . Л : d4! 45. ed Kpf7 46. d5 Кре7 47. Кре3 Kpd7! 48. d6 Крс6! 49. Kpd3 Kpd7! черные добиваются ничьей.

И все же стоило предпочесть борьбу в ферзевом эндшпиле, возникающем в варианте 46. Kpg2 (вместо 46. d5) 46. . . Кре6 47. Kph3 Kpd5 48. Kph4 Кр : d4 49. Kpg5 Крс4 50. Кр : g6 Кр : b4 51. Кр : f5 Крс4 52. Kpg5! b4 53. f5 Kpd5! 54. f6 Кре6 55. Kpg6 b3 56. f7 b2 57. f8Ф b1Ф+ 58. Kpg5! (Холмов).

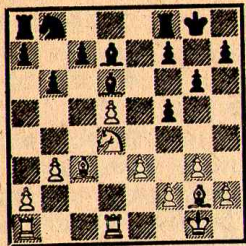
44. . . fg 45. Лd4 g3+! 46.

Кр : g3 (46. Крf3 g2!) 46. . .Л : e3+ 47. Крg4 Лb3 48. f5 Крf7 49. Крf4 gf 50. Кр : f5 Кре7 51. Кре5 Лb1 52. Крд5 Лс1. Ничья.

Дорфман

Холмов

51-е первенств СССР,
первая лига
Таллин, 1983



Вновь на стороне белых явный позиционный перевес. Увеличивая его, Дорфман действует с энергией и выдумкой.

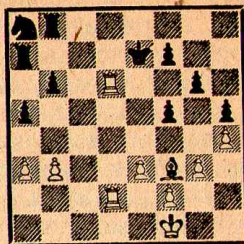
19. Cf1 a6 20. a3! Ле8 21. Сb4! Се5 (совсем грустно 21. . . С : b4 22. ab) 22. Лас1 a5 23. Сс3 Ка6 24. Кb5! С : с3 25. Л : с3 С : b5 26. С : b5 Ле7 27. d6! cd 28. Л : d6 Кс7 29. Се2 Лb8 30. Лсс6 Ка8!

А что еще делать? 30. . .b5 приводило к материальным потерям после 31. Лb6.

31. Cf3 Крg7 32. h3 h5 33. h4 Ла7 34. Крf1.

Сейчас и на предыдущих ходах белые путем a3—a4! могли поставить соперника в положение цугцванга и направить в бой своего короля. Плохо было бы b6—b5 ввиду Лс6—a6! Упустив эту возможность, они выпускают и, казалось бы, уже близкий выигрыш.

34. . .Крf8 35. Лd2 Кре7 36. Лсd6.



36. . .b5! 37. Сс6 Лb6 38. Кре2 Лс7 39. Лd7+ Л : d7 40. С : d7 Кс7 (конь возвращается из заточения) 41. Сс8 Лс6. Ничья.

Перейдем к характеристике основных приемов защиты.

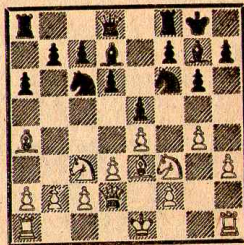
Профилактика

По Нимцовичу, сущность защиты заключается в энергично и планомерно проводимой профилактике, то есть в «принятии мер, имеющих целью предупредить некоторые явления, нежелательные с позиционной точки зрения». В широком смысле это — пересечение атаки, укрепление своей позиции в сочетании с подготовкой и переходом к контраступлению.

Гунсберг

Чигорин

20-я партия матча
Гавана, 1890



Вновь, как и во 2-й партии матча, Гунсберг наметил атаку на королевском фланге, но на этот раз он принял меры против контрдаара d6—d5. В ответ Чи-

горин демонстрирует глубоко продуманный план защиты.

10. . .Крh8 11. Сb3 Ка5! 12. Ке2 К : b3 (размен опасной фигуры) 13. ab Фе7 14. Кg3 Кg8 15. Лg1 с6 16. с3 h6 17. b4 Крh7 18. Фе2 f6!

Чигорин комментировал создавшуюся ситуацию следующим образом: «Последний ход черных предупреждает g4—g5, h6—h5, Кf3—h4 и жертвование коня за пешку h5. Теперь королевский фланг достаточно защищен от атаки белых, черные же получают контратаку на ферзевом фланге».

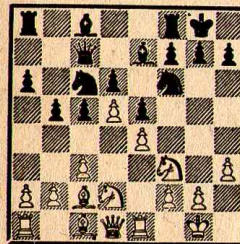
19. Фf1 Фf7 20. Kh4 d5! (начало активных действий) 21. f3 Лfd8 22. Сb6 Ле8 23. Фg2 Ке7 24. Сс5 Кс8 25. Фе2 b6 26. Cf2 Cf8 27. Кf1 d4 28. Кd2 с5, и черные уверенно довели свое преимущество до победы.

Следующий пример стал учебным для целых поколений призеров испанской партии.

Томас

Рубинштейн

Баден-Баден, 1925



13. . .Кd8 14. Кf1 Ке8 15. a4 Лb8! (но не 15. . .b4? 16. с4, и черные остаются без контригры) 16. ab ab 17. g4 g6 18. Кg3 Кg7 19. Крh1 f6 20. Лg1 Кf7 21. Фf1 Cd7 22. Се3 Ла8! (размен ладей, облегчающий защиту; инициатива белых заходит в тупик) 23. Фg2 Л : a1 24. Л : a1 Фb7 25. Крh2 Ла8 26. Фf1 Ла6! (захват

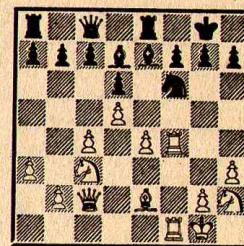
линии) 27. Кd2 Фа8 28. Л : a6 Ф : a6 29. Кb3 Кg5 30. Крg2 h5! 31. h4 Кf7 32. gh gh 33. Крh2 Фс8 34. Фg2 Крf8 35. Кd2 f5!, и черные, перейдя в контрнаступление, добились победы.

Имея в запасе долговременные стратегические выгоды, часто приходится вести терпеливую оборону, отражая попытки соперника тактическим путем переломить ход поединка.

Тартаковер

Ласкер

Нью-Йорк, 1924



17. . .Лf8! 18. Фd3 Се8!

Избыточная защита пункта f7 гармонично сочетается с подготовкой использования потенциальных плюсов позиции черных путем Кf6—d7! Плюсы эти — в господстве над черными полями (в частности, над пунктом e5) и хронической слабости пешки e4.

Сейчас, по мнению многих комментаторов, белым следовало самым радикальным способом воспрепятствовать планам соперника, пожертвовав качество (а то и два!): 19. Л : f6! gf (19. . . С : f6 20. Л : f6! gf 21. Кg4 Фd8 22. Фd4 Крg7 23. Фе3 Лg8 24. Фh6+ Крh8 25. К : f6 Лg7 26. Сg4!) 20. Кg4 Фd8 21. Лf5 с компенсирующей отданный материал инициативой. Упустив эту возможность, Тартаковер наталкивается буквально на стену обороны.

19. Фg3 Фd8 20. Кd1 Кd7 21. Ке3 Сg5 22. Лg4 (жертвуя качество в менее выгодной редакции) 22. . . f6! 23. Фf2 h5 24. Лg3 h4! 25. Лg4 Ch5 26. Кf5 С : g4 27. К : g4 Фе8 28. Cf3 Ке5 29. К : e5 Ф : e5 30. К : h4 С : h4 31. Ф : h4 f5! (открывая линию для ладей) 32. ef Л : f5 33. Le1 Ф : b2 34. Сg4 Фd4+ 35. Kph2 Laf8 36. Фе7 Фf4+ 37. Kph1 Ле5 38. Л : e5 de 39. Ф : c7 e4! 40. Фе7 Фf6! 41. Ф : b7.

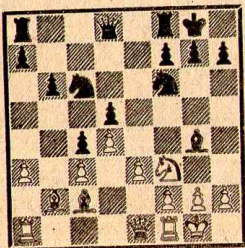
Отказываясь от перехода в эндшпиль. Глубина защиты черных раскрывается в следующем варианте: 41. Ф : e4 Фf1+ 42. Kph2 Фf4+ 43. Ф : f4 Л : f4 44. c5 Лc4 45. c6 bc 46. dc Л : c6 47. a4 Kpf8! 48. Kpg3 Лc4 49. Cd1 Лd4 50. Сс2 a6 51. Kpf3 Лd2 52. Ce4 Ла2 53. Сс6 Кре7 54. g3 Kpd6 55. Сс8 Ла3+ 56. Kpf4 Лb3 с выигрышем (Алехин).

41. . . Фа1+ 42. Kph2 Фе5+ 43. Kpg1 Лb8 44. Фd7 Лb1+ 45. Kpf2 e3+ 46. Кре2 Лb2+ 47. Kpe1 Фс3+ 48. Kpf1 Фс1+. Белые сдались.

В духе идей Нимцовича защищались черные и в следующей партии. Они провели образецный план ограничения подвижности центральной пешечной массы и ее полной блокады.

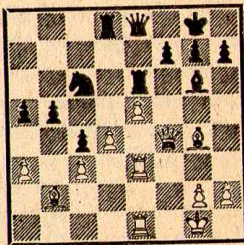
Решевский

Турнир претендентов
Цюрих, 1953



Петросян

13. . . Ке4.
Отказываясь от 13. . . С : f3 14. gf Kh5, по словам Бронштейна, «Петросян продолжает вести свою логическую линию, считая, что, не сделав сомнительных или нарушающих равновесие ходов, он не должен прийти к проигрышной позиции».
14. Кd2 К : d2 15. Ф : d2 Ch5! 16. f3 Сg6 17. e4! (препятствуя облегчающему защите размену слонов) 17. . . Фd7 18. Лае1 de 19. fe Лfe8! (начиная осаду белого центра) 20. Фf4 (если 20. a4, то 20. . . Ке5! 21. Са3 Кd3 22. С : d3 cd 23. Ф : d3 Ф : a4) 20. . . b5! (теперь уже грозило 21. a4 и 22. Са3) 21. Cd1 Ле7! 22. Сg4 Фе8 23. e5 a5 24. Ле3 Лd8 25. Лfe1 Ле6!



Великолепная позиционная жертва качества. Взамен черные получают «вечного» коня на d5 и безраздельный контроль над белыми полями.

26. a4!

Пользуясь тем, что 26. . . b4 невыгодно из-за 27. d5! Л : d5 28. С : e6 fe 29. Ф : c4, Решевский пытается разрушить эластичный строй черных пешек.

26. . . Ке7! 27. С : e6 fe 28. Фf1 Кd5 29. Лf3 Cd3 30. Л : d3! (возвращая качество, белые стремятся раскрепостить свои пешки) 30. . . cd 31. Ф : d3 b4 32. cb.

Цейтнот. К острой борьбе вело 32. c4 Kb6, например 33. d5

ed 34. c5 К : a4 35. Cd4 Лс8 36. Фf3 Фе6, и «белые пешки блокировались, а черные становились крайне опасными» (Бронштейн).
32. . . ab (неплохо и 32. . . К : b4) 33. a5 Ла8 34. Ла1 Фс6 35. Сс1 Фс7 36. a6 Фb6 37. Cd2 b3 38. Фс4 h6 39. h3 b2 40. Лb1 Kph8 41. Ce1. Ничья.

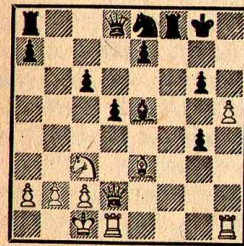
По словам Ботвинника, «добраться до фигур Петросяна всегда очень трудно — так искусно он обороняет свою позицию». Действительно, стиль Петросяна отличается поразительным чувством опасности. Качеством, которое должен развивать и совершенствовать в себе каждый шахматный боец.

В случаях, когда король оказывается под угрозой прямой атаки, необходимо помнить о таком важном оборонительном ресурсе, как использование пешки противника в качестве заслона.

Смыслов

Матч-реванш на первенство мира
Москва, 1958

Ботвинник



18. . . g5!

Ботвинник пишет: «Любой ценой черные должны сохранить белую пешку на поле h5, так как скоро она будет единственным пешечным заслоном... для черного короля!».

19. С : g5 Фd6 20. Лh4 Кf6 21. С : f6 Ф : f6 22. Л : g4+ Kph8 (благодаря белой пешке

король чувствует себя неплохо) 23. Kpb1 Лg8 24. Лb4! (защищаясь от 24. . . Lab8) 24. . . a5 25. Лb6 С : c3 26. bc Lab8 27. Л : b8 Л : b8+ 28. Кра1, и вскоре была зафиксирована ничья.

Заметим, что чаще король прячется за пешкой, расположенной на 7-й (2-й) горизонтали. Таких примеров в современной практике великое множество.

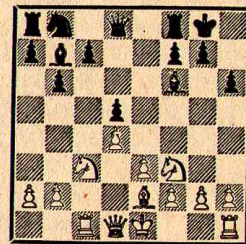
Встречная игра

Динамика многих современных построений диктует защищающейся стороне необходимость немедленной встречной игры в сочетании лишь с самыми необходимыми мерами профилактики. Острейшая борьба за инициативу разворачивается как при односторонних, так и при разносторонних рокировках. Игра идет, что называется, «ход в ход».

Г. Гарсия

Межзональный турнир
Москва, 1982

Белявский



11. . . Фе7!

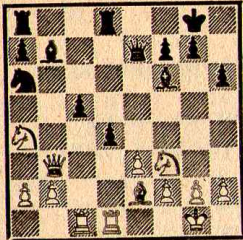
В положении, типичном для популярной системы Тартаковера — Макагонова — Бондаревского в ферзевом гамбите, черные стремятся к с7—с5 и (после d4 : c5, b6 : c5) к принципиальной борьбе при «висячих» пешках с5 и d5, заодно

препятствуя b2—b4. При шаблонном развивающем ходе 11. . . Кd7 им пришлось бы ограничить свои помыслы скромной защитой c7—с6.

12. 0—0 Лd8 13. Фb3 c5! 14. dc bc 15. Лfd1 d4!

Стремясь доказать, что в данной ситуации «висячие» пешки скорее сила, нежели слабость.

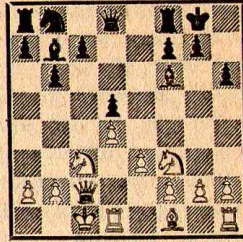
16. Ка4 Ка6.



Критическая для оценки активного плана черных позиция. Гарсиа соблазнился выигрышем пешек — 17. С : a6? С : a6 18. К : c5 Се2! 19. Л : d4, — но после 19. . . Лdc8! 20. Фd5? (упорнее, но тоже безрадостно 20. Лd5 Лab8 21. Фc2 Л : b2 22. Фf5 Лc7 23. h3 С : f3 24. Ф : f3 Л : a2) 20. . . С : f3 21. Ф : f3 С : d4 22. ed Лab8 23. b3 Лd8 24. Фе3 Фd6 25. Лc4 Ле8 26. Фd2 Фf4!, не получив достаточной компенсации за качество, оказался в проигранном положении.

По мнению Белявского, сильнее было 17. Фа3, на что могло последовать 17. . . Лас8 18. С : a6 С : a6 19. К : c5 Се2! 20. Л : d4 С : f3 21. Л : d8+ Ф : d8 22. gf Фd5 с опасным давлением, компенсирующим недостачу пешек.

Убилава Харитонов
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983



Здесь белые увели своего короля уже на ферзевый фланг, намечая пешечный штурм неприятельской крепости. Поэтому «сам бог» велит черным спешить с контратакой.

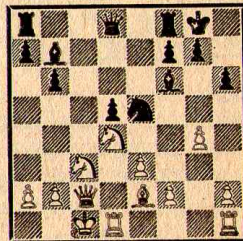
11. . . c5 12. dc Кd7!

Оставляя открытой ключевую магистраль — линию «с». Как показала практика, после 12. . . bc 13. К : d5! С : d5 14. Сc4 у черных больше трудностей в защите.

13. с6.

При 13. cb Ф : b6 или 13. К : d5 К : c5 14. Сc4 b5! 15. К : f6 Ф : f6 16. Cd5 Лас8 17. Крb1 Ка4 18. Фе2 С : d5 19. Л : d5 Лc4! 20. Лhd1 Лfc8 (Каспаров — Зайцев, Баку, 1980) у черных за пешку богатая инициатива.

13. . . С : c6 14. Кd4 Сb7 15. g4!? (спокойнее 15. Се2) 15. . . Ке5 16. Се2.



16. . . Кс6!

Размен опасной фигуры — коня d4 (идея Разуваева). Кроме того, оживляется потенци-

ально сильный слон f6. Пренебрежение необходимой защитой может привести к плачевным последствиям: например, 16. . . Лс8 17. h4! С : h4 (иначе 18. g5!) 18. f4 Кg6 19. Cd3 b5? (необходимо было 19. . . Cf6!, и если 20. С : g6 fg 21. Ф : g6, то 21. . . Фе8) 20. С : b5 Cf6 21. g5! hg 22. Фh2 Kh4 23. fg С : g5 24. Крb1! Фf6 (24. . . Фc7 25. Фh3 и 26. Кf3) 25. Лdg1 С : e3 26. Лg4! g5 27. Cd3! С : d4 28. Ф : h4 Лfe8 29. Лf1! Фh8 30. Ф : g5+ Крf8 (30. . . Сg7 31. Лh4) 31. Фf4 с разгромом (Зайчик — Лпутян, Юрмала, 1983).

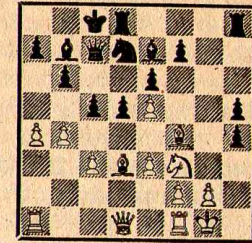
17. Фd2.

Неожиданно выясняется, что угрозы черных реальнее: у них уже есть открытая линия. Примерные варианты: 17. Кdb5? d4! с идеей 18. . . Kb4, 17. Кf3 Kb4 18. Фb3 С : c3, 17. К : c6 С : c6 18. Cf3 (18. Са6 d4!) 18. . . С : c3! 19. Ф : c3? Лс8 20. Крb1 d4! 17. . . К : d4 18. ed Ле8 19. Крb1 a6 20. f4 b5 21. Cf3 Лс8 22. Фg2?! (лучше 22. Лhe1) 22. . . Ле3! 23. Фf2 (23. К : d5 Л : f3! 23. С : d5 Лс : c3! 24. С : b7 Лcd3!) 23. . . Фе7 24. Ке2 (24. К : d5? С : d5 25. С : d5 Ле2 и 26. . . Лсc2) 24. . . Ле8 25. Лd2 a5!, и, несмотря на допущенные последствия неточности, черные довели партию до победы.

Следующие яркие примеры — из золотого фонда сокровищницы шахматного искусства.

Спасский Петросян

7-я партия матча
на первенство мира
Москва, 1966



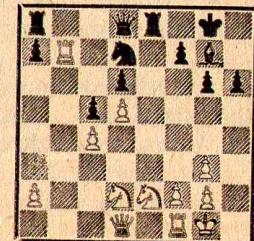
17. . . c4! 18. Се2 a6!

Необходимая профилактика! Атака белых заходит в тупик: на 19. a5 последует 19. . . b5, а на 19. b5—19. . . a5. У черных же в руках линия «g», и это предвещает сокрушительное контр-наступление.

19. Крh1 Лdg8 20. Лg1 Лg4 21. Фd2 Лhg8 22. a5 b5 23. Лад1 Cf8 24. Kh2 К : e5! 25. К : g4 hg (жертва качества привела к образованию неудержимой пешечной лавины) 26. e4 (попытка контригры в центре) 26. . . Cd6 27. Фе3 Кd7 28. С : d6 Ф : d6 29. Лd4 e5 30. Лd2 f5! 31. ed f4 32. Фе4 Кf6 33. Фf5+ Крb8 34. f3 (не лучше и 34. Фе6 Ф : e6 35. de Ке4) 34. . . Сс8 35. Фb1 g3 36. Лe1 h3 37. Cf1 Лh8 38. gh С : h3 39. Кpg1 С : f1 40. Кр : f1 e4! 41. Фd1 Кg4! (жертва коня, открывающая дорогу пешкам) 42. fg f3 43. Лg2 fg+. Белые сдались.

Бронштейн Ларсен

Межзональный турнир
Амстердам, 1964



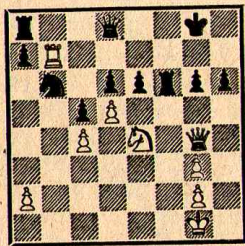
18. Кf4! Кb6 19. Ле1! Сс3!
20. Ке4! С : е1! (спокойнее 20. . .
Сg7 21. Кd2!) 21. Ке6!

Белые добровольно заточили свою ладью на 7-й горизонтали, чтобы ценой любых жертв добраться до неприятельского короля. Они уже отдали ладью е1 и настойчиво предлагают черным «полакомиться» еще и конем. Но 21. . . fe наталкивается на 22. Фg4! Ле7 23. Ф : g6+ Крf8 24. Кf6, проигрывает также 21. . . Фс8 22. Кf6+ Крh8 23. Л : f7 и 21. . . Л : е6 22. de f5 23. е7 (Бронштейн).

21. . . С : f2+! (жертва слона — единственный шанс) 22. Кр : f2.

После 22. К : f2 fe 23. Фg4 уже белые должны искать ничью, и в варианте 23. . . Фg5 24. Ке4! Ф : g4 25. Кf6+ они ее находят: вечный шах!

22. . . fe 23. Фg4 Лf8+ 24. Кpg1 Лf6.



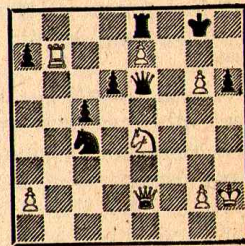
В партии было: 25. Фh3 Фf8 26. Kg5 (если 26. К : f6 Ф : f6 27. Ф : h6, то 27. . . Фd4+ 28. Крh2 Фh8!) 26. . . Лf1+ 27. Крh2 Лf5 28. К : е6 Лh5 29. Ф : h5 gh 30. К : f8 Л : f8, и смелая защита черных восторжествовала.

Как жаль, что Бронштейн не нанес завершающего мазка на это грандиозное художественное полотно ходом 25. de1, усомнившись в варианте 25. . . Фf8 (25. . . h5 26. е7! Ф : е7 27. Л : е7

hg 28. К : f6+ Крf8 29. Лb7) 26. е7 Лf1+ 27. Крh2 Фf5!

Очень скоро гроссмейстер обнаружил, что, жертвуя и вторую ладью, он решал все проблемы: 28. Ф : f5 Л : f5 29. Л : a7!!

Правда, Ларсен собирался играть не 25. . . Фf8, а 25. . . К : с4 26. е7 27. Лf1+ и приводил впоследствии выгодный для себя вариант 27. Кр : f1 Ке3+ 28. Кре2 К : g4 29. edФ+ Л : d8, а также 27. Крh2 Фе8 28. Фе2 Лf5! 29. g4 Фf7 30. gf Ле8 31. fg Фе6.



Тут-то, видимо, и «зарыта собака». Позднее было найдено, что, жертвуя ферзя путем 32. Ф : с4!! белые все же выравнивают чаши весов: 32. . . Ф : с4 33. Кf6+ Крh8 34. g7+ Кр : g7 35. К : е8+ Кpg6 (h8) 36. К : d6, и надо давать вечный шах.

Как доказал Зайцев, в ответ на 25. . . К : с4 для ничьей достаточно и 26. Фh4 g5 27. Фh5 Фf8 28. е7 или 28. К : f6+ Ф : f6 29. е7 Фf7 30. Л : a7!

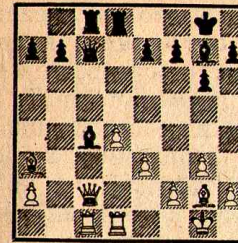
Спасает тактика

Точный и далекий расчет вариантов, учет малейших возможностей позволяют тактически трудные, порой безнадежные, позиции.

И. Ионер

Швейцария, 1928

Алехин

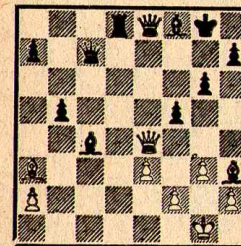


19. Фе4.

Правильно указанное Ботвинником 19. Cf1! b5 20. С : с4 bc 21. Сс5, оставаясь с лишней пешкой. Но белые соблазняются с виду более перспективным продолжением.

19. . . Лd7 20. d5 b5 21. Ch3 е6! (21. . . f5? 22. Фе6+ и 23. е4) 22. de Л : d1+ 23. Л : d1 f5 24. е7! Ле8! (24. . . fe? 25. С : с8 Крf7 26. Лd8) 25. Фh4.

«Отбой»: только сейчас белые с сожалением обнаружили, что намеченное издалека 25. Лd8 опровергается путем 25. . . Л : d8 26. е8Ф+ Cf8!



Два ферзя белых не гарантируют им даже ничьей! Например, 27. Ф4е5 Ф : е5 28. Ф : е5 С : а3 с явно лучшими перспективами у черных.

25. . . С : a2 26. Лd8 Cf7 27. Л : е8+ С : е8 28. Сg2 Фс3 29. Cd5+ Крh8 30. Cd6? (необходимо было 30. Фb4) 30. . . Фd2! 31. е4 g5! 32. Фh3 g4 33. Фh4 Cd4. Белые сдались.

Во всем многообразии клас-

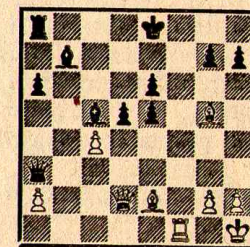
сических примеров тактической защиты особняком стоят две великолепные победы Е. Геллера над Р. Фишером. Советский шахматист сознательно шел на серьезный риск, объясняя это следующим образом: «...Мне было ясно: уязвимое место американского гроссмейстера — обоюдоострые, «висячие», иррациональные позиции. При таком характере борьбы Р. Фишер зачастую не находит выигрыша даже в объективно выигранном положении. Так родилось решение предложить острейшую игру, к тому же в любимом варианте Фишера».

Речь идет о варианте Найдорфа в сицилианской защите — 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6. В первом случае было сыграно 6. Сg5 е6 7. f4 Фb6! 8. Фd2 Ф : b2, во втором встретилась атака 6. Сс4 е6 7. Се3 Се7 8. Сb3 0—0 9. Фе2 Фа5 10. 0—0—0.

Фишер

Монте-Карло, 1967

Геллер



20. Сg4?

Анализ этой партии продолжался в печати несколько лет, и в конце концов было установлено, что в случае 20. Фс2 или 20. Cd1 (Лилиенталь) защита черных должна быть сломлена. Но как можно было предположить, что такой естественный атаку-

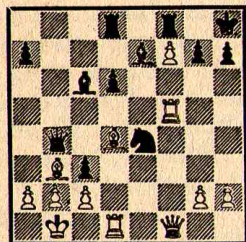
ший ход окажется... проигрывающим!

20. .dc 21. С : e6 Фd3! (угроза размена) 22. Фе1 Сe4! (батарея «ферзь + слон» заработала; тяжелые фигуры белых парализованы) 23. Сg4 Лb8 24. Cd1 (24. Сe2 Лb2! или 24. e3 С : f3 25. Ф : e5+ Крd7) 24. . . Крd7 25. Лf7+ Кре6.

Король-путешественник неплохо устроился в центре. Белые сдались: на 26. Л : g7 решается 26. . . С : g2+! 27. Кр : g2 Лb2+ 28. Крh1 Фd5+.

Фишер

Скопле, 1967



Геллер

20. a3?

После нескольких часов анализа Фишер нашел задачный выигрыш: 20. Фf4! с угрозой Лh5. Эту идею уточнили последующие многолетние (!) анализы. Однако за доской непросто было понять, что, отгоняя ферзя, белые роковым образом ослабляют поле b3.

20. . . Фb7 21. Фf4 Ca4!! 22. Фg4.

Суть тактического удара черных раскрывается в вариантах 22. Фh6 Cf6 23. Л : f6 С : b3 24. Л : d6 Ca2+! и 24. cb Ф : b3 25. Лf2 Ф : d1+ и 26. . . Ф : d4.

22. . . Cf6 23. Л : f6 С : b3! Белые сдались ввиду 24. . . Ca2+ или 24. . . К : f6.

Тактические мотивы защиты (как и атаки) не только весьма

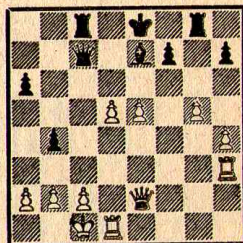
разнообразны, но и, как правило, тесно переплетены. В одной партии мы можем увидеть в разных сочетаниях и двойное нападение (или угрозу), и контрудар, и промежуточный, и «тихий» ход, и использование связки (или избавление от нее), и игру на слабость 1-й (8-й) горизонтали, на вечный шах или даже пат, и жертву, и ловушку, и размен (или его угрозу).

У многих в памяти лучшая, пожалуй, партия 44-го первенства СССР Карпов — Дорфман. Чемпион мира с вдохновением вел наступление, а дебютант чемпионата, в будущем гроссмейстер и чемпион СССР, с редкой изобретательностью изыскивал ресурсы защиты.

Карпов

Дорфман

44-е первенство СССР, высшая лига Москва, 1976



За фигуру у белых сильнейшая атака. Их пешки грозят просту смять оборону противника.

22. . . Фc4!

Двойная угроза: явная — разменять ферзей, более скрытая — воздвигнуть оборонительный вал на четвертом ряду.

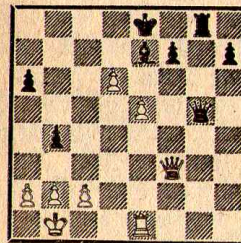
23. Лdd3 Фf4+! 24. Крb1 Лc4! 25. d6 Ле4 26. Лhe3 Л : e3.

На 26. . . Л : g5 красиво решало 27. hg С : g5 28. d7+ Крd8 29. Лd1! Л : e3 30. Ф : a6 с матом.

27. Л : e3 Ф : h4 28. Фf3! Ф : g5!

Плохо как 28. . . Л : g5 29. Фc6+ Крf8 30. de+ Кр : e7 31. a3!, так и 28. . . С : g5 29. e6! и т. д. Обратите внимание на такой распространенный прием защиты, как возврат лишнего материала с целью стабилизации положения: черные готовы отдать слона, лишь бы отбить атаку, белые, естественно, не торопятся принимать дар.

29. Лe1!



Кульминация сражения.

Здесь черные дрогнули, не выдержав напряжения труднейшей защиты: 29. . . Фg2? 30. Фf5! Лg6 31. Лf1 Фd5 32. de Кр : e7 (или 32. . . a5 33. Фh5 h6 34. e6!) 33. Фf4! a5 34. Фh4+ Кре8 35. Ф : h7 Фf3 (попытка использовать слабость 1-й горизонтали, но, увы...) 36. Фh8+ Кре7 (36. . . Крd7 37. e6+!) 37. Фh4+ Кре8 38. Фc4! Фb7 39. b3, и белые, открыв наконец-то «форточку», четко использовали незащищенность неприятельского короля.

Между тем сразу после партии Дорфман указал на ход 29. . . Фg4!, достойно венчавший усилия черных. По мнению Карпова, развитие инициативы в этом случае следовало искать в двух направлениях: 30. Фd3 с намерением 31. Ф : a6 и 30. Фc6+ Фd7 31. Фе4 (но не 31. Ф : d7+ Кр : d7 32. de с вероятной ничьей) 31. . . Cd8 32. Ф :

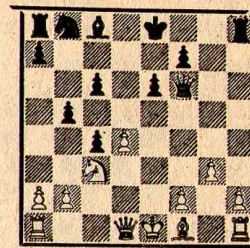
h7 Лf8. Однако ничего конкретного ни в том, ни в другом случае не видно.

Еще два примера изобретательного использования средств тактики.

Каспаров

Смыслов

5-я партия
финального матча претендентов
Вильнюс, 1984



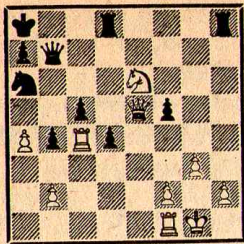
13. . . Ка6!

При 13. . . Кd7? конь загромождал линию «d», необходимую черным для контригры в центре.

14. Сg2 Сb7 15. Ке4.

Тактическое обоснование замысла белых таково: если 15. К : b5?!, то 15. . . 0—0—0!, и ничего не дает как 16. К : a7+ Крb8 17. К : c6+ С : c6 18. С : c6 из-за 18. . . Кb4! 19. Сe4 Л : d4 20. Фе2 Л : e4! 21. Ф : e4 Кd3+, так и 16. Фа4 cb 17. Л : b7+ Кр : b7 18. Ф : b5+ ввиду 18. . . Кра8 19. Ф : a6? (правильно 19. Фc6+ с вечным шахом) 19. . . Фf3 20. 0—0? Л : h2!

15. . . Фе7 16. 0—0 0—0—0 17. a4 Крb8 (17. . . f5!?) 18. Фd2 b4 (надежнее 18. . . Кb4!) 19. Лaс1 e5 20. Л : c4 f5! (20. . . c5? 21. К : c5!) 21. Кg5 c5 22. С : b7 Ф : b7 23. Фе3 ed 24. Фе5+ Кра8 25. Ке6 (сильнее 25. Ф : f5!).



Кажется, что с падением пешки с5 рухнет и вся позиция черных.

25. . . Фh7!

Важный промежуточный ход; хуже 25. . . Lde8 26. Л : с5 Lh6 27. Кс7+ К : с7 28. Ф : с7 Ф : с7 29. Л : с7 Ld6 30. Лс2.

26. h4 Lhe8 (связкой коня выигрывается время для активной защиты) 27. Фе2 Ld6! 28. Фf3+ Фb7 29. Ф : b7+ Кр : b7 30. К : с5+ К : с5 31. Л : с5 d3 32. Ld1 Ле2!

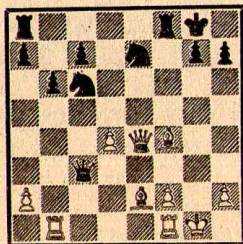
В итоге разменных операций черные перешли в эндшпиль с отличной компенсацией за отданную пешку: владение 2-м рядом и поддержанная с тылу опасная проходная «d».

33. Лb5+ Кра6 34. Л : b4 d2 35. Kpf1 Lde6 36. Kpg2 Ld6. Ничья: «игрой с огнем» было бы 37. Lf4?! Le1 38. Л : d2 Л : d2 39. Л : f5 Л : b2 40. h5.

Каспаров

Смыслов

11-я партия финального матча претендентов Вильнюс, 1984



Пожертвовав пешку, белые развили сильнейшую инициативу.

18. Ce3! (с угрозами 19. d5 и 19. Лс1) 18. . . Фа3! 19. Cd3! Фd6!

Единственный шанс — на первый взгляд самоубийственная жертва пешки h7. Проигрывало как 19. . . Kf5 20. Фе6+, так и 19. . . g6 20. Сс4+ с последующим 21. d5 и 22. Cd4.

20. Ф : h7+ Kpf7 21. Лb5 (заслуживало внимания 21. Фh5+ g6 22. Фh7+ Кре8 23. Lfel) 21. . . К : d4 22. Фе4.

Жертва ладьи! Если 22. Фh5+, то 22. . . g6 23. Фh7+ Кре8 24. С : d4 Ф : d4, и нельзя 25. Le1 из-за 25. . . Ф : f2+. Или 22. С : d4!? Ф : d4 23. Lg5 Кре6! с неясной игрой.

22. . . Lad8! (22. . . К : b5 23. Cd4+ и т. д.) 23. С : d4.

Продолжение 23. Сс4+ Кре8 24. Ле5 опровергалось путем 24. . . Ф : e5! 25. Ф : e5 Kf3+.

23. . . Ф : d4 24. Lf5+ (форсируя ничью, рискованно 24. Сс4+ Кре8 25. Фе2) 24. . . К : f5 25. Ф : f5+ Kpg8! 26. Фh7+ Kpf7. Ничья. Выстрелом мимо цели оказалось бы 27. Фh5+ Кре7! 28. Le1+ Kpd6!

Как видим, лейтмотивом действий сторон часто является жертва. Этот важнейший прием защиты заслуживает отдельного рассмотрения.

Жертва

В защите (как и в атаке) широко распространены оба типа жертвы: комбинационная (по Шпильману, «мнимая»), то есть в идеале неизбежно ведущая к положительному результату форсированным тактическим путем, и позиционная («реальная»),

имеющая целью изменить в свою пользу общую стратегическую картину боя, использовать долговременные выгоды положения. Позиционная жертва обычно носит интуитивный характер, все ее последствия трудно (или даже невозможно) как рассчитать вариантами, так и оценить. Такая жертва на поверку вполне может оказаться и некорректной, но ее красота и большой практический эффект делают этот прием неотъемлемой частью шахматного творчества.

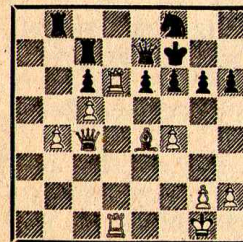
Приводимые примеры разделены по видам приносимого в жертву материала.

Жертва пешки — часто встречающийся прием как в атаке, так и в обороне.

Берн

Чигорин

Остенде, 1907



37. . . Лсb7!

Отдавая пешку с6. Совершенно бесперспективно 37. . . Лbc8?. Белые, владеющие линией «d», и в частности форпостом d6, могли бы спокойно наращивать давление на флангах.

38. Лb1 Ld7! (борьба за открытую линию) 39. Л : с6 Лbd8 40. Лb6 f5! 41. Cf3 Ld4 42. Фа6 Фh4! (но не 42. . . Л : f4? 43. Лb7+ Ld7 44. с6!) 43. Лb7+ Kpg8 44. g3 Фf6 45. Фе2 Ld3 (45. . . Ld2 46. Фе5) 46. с6 Фd4+ 47. Kph1 Ле3 48. Фf1 Фс3 49. Сg2.

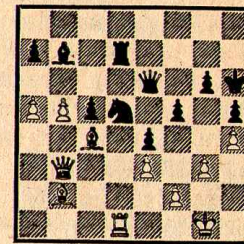
Только 49. Лс1! ставило под сомнение корректность замысла черных, но в резко изменившейся обстановке белые проходят мимо этой возможности.

49. . . Ld2! 50. с7 Лс2 51. Ld1 Lee2 52. Фf3 Л : g2! 53. Ф : с3 Л : h2+, и ничья вечным шахом.

Эйве

Керес

АВРО-турнир
Голландия, 1938



Положение черных критическое: вот-вот по диагонали a1—h8 заработает белая батарея «ферзь + слон».

35. . . f4! 36. ef.

Растерянность, к победе вел переход в эндшпиль... с разноцветными слонами: 36. С : d5! Л : d5 37. Л : d5 Ф : d5 (иначе 38. Фс3!) 38. Ф : d5! С : d5 39. gf с дальним Kpg1—g2—g3, f4—f5!, Kpg3—f4 и т. д.

36. . . e3!

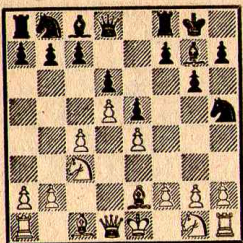
Открывая дорогу «дремавшему» слону b7. Если теперь 37. fe?, то 37. . . Фh3 38. e4 К : f4! 39. Cg7+ (39. gf Фg4+) 39. . . Л : g7 40. gf Фg4+ с сокрушительной контратакой. Теперь уже спасение приходится искать белым.

37. С : d5! e2! 38. Le1 Ф : d5 (но не 38. . . С : d5 39. Фс3! Фе4? 40. Фh8+ Lh7 41. Фf8+) 39. Ф : d5 Л : d5 40. f3 Ld1. Ничья: на 41. Kpf2 последует 41. . . С : f3!

Сабо

Болеславский

Будапешт, 1950



8. . . Kd7! (классический образец позиционной жертвы пешки) 9. С : h5 gh 10. Ф : h5 Кс5 11. Kf3 f5! 12. 0—0 f4!

Белый ферзь в незавидном положении, кроме того, в распоряжении черных два слона и полуоткрытая линия «g».

13. b4 Kd7 14. Сb2.

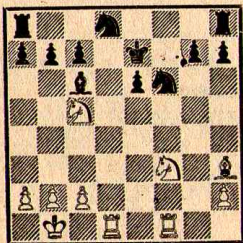
Защиту давал своевременный возврат лишней пешки в варианте 14. Kg5 Kf6 15. Фh4 h6 16. Ke6! С : e6 17. de Фе7 18. Фh3 с6, 19. . . Лае8 и 20. . . Ф : e6.

14. . . Фе7 15. Kg5? (необходимо было 15. Kd2 Kf6 16. Фе2) 15. . . Kf6 16. Фh4 (16. Фd1 или 16. Фе2—16. . . Kg4! с атакой) 16. . . h6 17. Kf3 Фf7 18. Kd2 (иначе 18. . . Kh5! и 19. . . Cf6) 18. . . Kg4 (по мнению Болеславского, еще сильнее было 18. . . Kph7!) 19. f3 Ke3, и атака по линии «g» принесла черным победу.

Маршалл

Чигорин

Монте-Карло, 1901



17. . . b6!

Вовремя возвращая часть материала, черные успешно решают проблемы обороны.

18. К : e6 К : e6 19. Лdе1 Ke4! (ведет к упрощениям) 20. Cf5 Кс5 21. b4 g6! 22. С : e4 К : e4 23. Kg5 Lhf8! 24. Л : f8 Л : f8 25. К : e4 С : e4 26. Л : e4+ Kpd6.

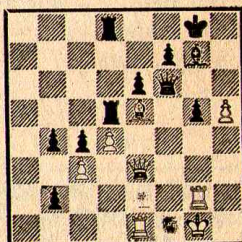
У черных «здоровая» лишняя пешка и все шансы на выигрыш.

Жертва качества. Нередки случаи, когда легкая фигура оказывается не слабее, а даже сильнее ладьи.

Геллер

Авербах

Киев, 1954



На отступление ферзя решает 42. Л : g5.

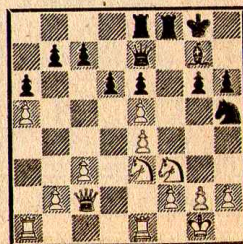
41. . . Л : e5! 42. de Ф : e5! (используя свой козырь — пешку b2) 43. Ф : e5 С : e5 44. Л : g5+ Kph7 45. Л : e5 bc 46. Лb5 Лd1!

Еще один блестящий удар. Белые сдались: 47. Л : d1 c2!

Псахис

Макарычев

51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983



Брать на e5, отыгрывая пешку, явно плохо, поэтому...

18. . . Л : f3! 19. gf С : e5 20. Kg4 Lf8 21. Kph1! Фh4! 22. К : e5 de 23. Ле3 Kf4 24. Лg1 Лd8 25. Леe1 Лd7?!

С. Макарычев пишет: «Увлеченный борьбой за линию «d», я забыл о гордости своей позиции — коне f4 и не обеспечил его безопасности. Лучше было 25. . . h5! 26. Лg3 Kpf7 27. Лd1 Л : d1 28. Ф : d1 Кре8. Мне не удалось найти за белых выигрышающего плана, так как они не могут «бесплатно» вторгнуться в лагерь соперника».

26. Лg4! Фd8 27. Л : f4?! (выигрывало 27. Фb3! Kpf7 28. Ф : b7 Лd1 29. Л : f4+!) 27. . . ef 28. Фb3 Kpf7 29. Ф : b7 Фh4! 30. Фс6.

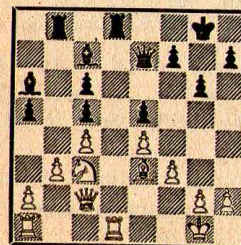
И в случае 30. Kpg2 Фg5+ 31. Kpf1 Фb5! 32. Фb4! Ф : b4 33. сb Лd4! 34. Лс1 Л : b4 черные должны добиться ничьей.

30. . . Лd2! 31. Ф : c7+ Кре8! 32. Фс6+ Kpf7! 33. Фb7+ Kpf8! 34. Фb4+ Kpf7! 35. Фb7+ Kpf8 36. Фа8+ (невыгодно 36. Лf1 Фh3 37. Kpg1 Ф : f3 38. h3 g5!) 36. . . Kpf7 37. Фа7+ Кре8 38. Kpg2 Фg5+ 39. Kpf1 Фh4! 40. Фb8+ Кре7 41. Фс7+. Ничья, при 41. . . Кре8 42. Лb1? Ф : h2 43. Кре1 Лс2 проиграть могут только белые.

Люблинский

Ботвинник

Москва, 1943



Белые хотят путем Кс3—a4 и Фс2—f2 использовать слабость черных пешек.

25. . . Лd4!

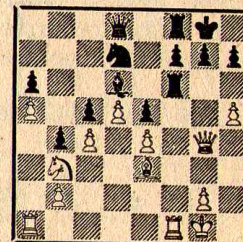
Сейчас это стало типичным приемом: черные раздваивают пешки, образуют проходную и захватывают пространство.

26. Ke2 Сс8 27. К : d4 (правильно блокадное 27. С : d4! cd 28. Кс1 и 29. Kd3!) 27. . . cd 28. Cf2 с5 29. Лf1 f5 30. Cg3 Cd7 31. Лад1 f4 32. Cf2 g5, и контратака принесла черным победу.

Таль

Петросян

Рига, 1958



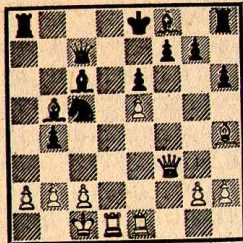
31. . . Лf4!

Подобная жертва качества — «фирменное блюдо» Петросяна. Пассивная оборона была сопряжена с большими трудностями.

32. С : f4 ef (в распоряжении черных теперь пункт e5) 33. Kd2 Ke5 34. Ф : f4 К : c4 35. e5! К : e5 36. Ke4 h6 (иначе 37. h6!) 37. Лае1 Сb8! (с угрозой 38. . . Kd3) 38. Лед1 с4 39. d6 Kd3 40. Фg4 Ca7+ 41. Kph1 f5! 42. Kf6+! Kph8! 43. Ф : c4 К : b2 44. Ф : a6 К : d1 45. Ф : a7 Ф : d6 46. Фd7 Ф : f6 47. Ф : d1, и, отыграв качество, черные добились материального преимущества.

Жертва коня — один из самых распространенных и эффектных видов жертвы.

Гринфельд Полугаевский
Межзональный турнир
Рига, 1979



20. . . Kb3+!! (промежуточный ход, резко меняющий оценку ситуации) 21. Krb1?

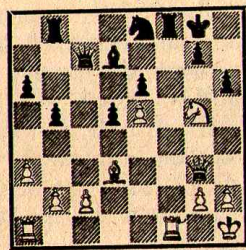
Правильно 21. ab! Лa1+ 22. Kpd2 Фd7+ 23. Кре3! Сс5+ 24. Kpf4 g5+ 25. Kpg3! Л : d1! с вероятной ничьей (Полугаевский). Но как решиться на столь опасное путешествие короля?

21. . . Ka5 22. Лd4! Лс8 23. Led1! g5! 24. С : с6+ Ф : с6 25. Фd3 Се7 26. Ce1 0—0 27. С : b4 С : b4 28. Л : b4 Кс4 29. b3.

Пешку e5 все равно не удержать; белые ставят напоследок ловушку: 29. . . Ka3+ 30. Krb2 К : с2 (30. . . Ф : с2+ 31. Кр : а3) 31. Лс4.

29. . . К : е5, и черные реализовали материальный перевес.

С. Салов Кременецкий
Москва, 1981



С виду угрозы белых неотразимы. Но черные находят остроумный ресурс.

21. . . Kf6!! (конечно, не 21. . . hg 22. Л : f8+ Кр : f8 23. Лf1+ Kpg8 24. Ф : g5 и т. д.) 22. Л : f6.

В случае 22. ef Ф : g3 23. f7+ черные защищались путем 23. . . Kph8! 24. hg hg 25. Cg6 Лb6 26. Lad1 Лd6! и 27. . . e5.

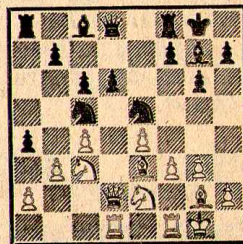
22. . . Л : f6 23. ef Ф : g3 24. f7+ Kpf8!

А теперь 24. . . Kph8? проигрывало ввиду 25. hg hg 26. Cg6 e5 27. Лf1 Лf8 28. Kph2! Се6 29. g4, 30. Kpg3 и 31. Лh1×! 25. Kh7+ Кр : f7 26. Лf1+ Кре7! 27. hg Лh8! (используя противостояние ладьи и короля) 28. g4 Се8!

Последний штрих. При 28. . . e5 29. Cg6 Се8 30. С : e8 Кр : e8 31. Лf5 черным предстояла нелегкая защита.

29. g5 e5 30. gh e4 31. С : e4 (31. hg Л : h7+! — в этом все дело) 31. . . de 32. Kg5 Л : h6+ 33. Kpg1 Лс6 34. с3 Cg6 35. Лf4 Лс5, и партия закончилась вничью.

Котов Геллер
17-е первенство СССР
Москва, 1949

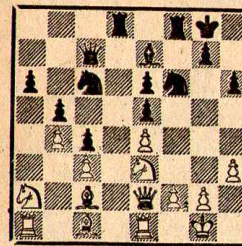


15. . . ab! 16. С : с5 К : с4 17. Фс1 ba 18. К : a2 Фа5! 19. Ф : с4 Се6! 20. Фс1 dc 21. Кс3 b5.

У черных типичная позиционная компенсация за коня в виде опасных пешек. Тот же мотив

встретился и в следующем подвинке.

Фишер Холмов
Гавана, 1965



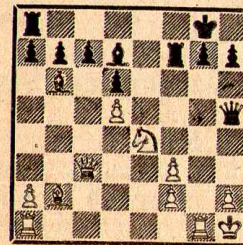
19. . . Kd4! 20. cd ed 21° а3 (21. e5 d3! 22. ef С : f6! и т. д.) 21. . . d3 (с выгодой восстанавливая материальное равновесие) 22. С : d3 Л : d3! 23. Kg4 Kph7 24. e5 К : g4 25. Фе4+ g6 26. Ф : g4 Лf5.

В итоге комбинации фигуры черных явно ожили, в их распоряжении линия «d», кроме того, стала ощутимой слабость белой пешки «e».

27. Фе4 Фd7 28. Се3 Фd5 29. Ф : d5 Л : d5! (неясно 29. . . ed 30. Сс5!) 30. f4 g5 (сильно было и 30. . . Ch4 — Холмов) 31. g3 gf 32. gf Лf8 33. Kpg2 Kpg6 34. Лg1 Лd3 35. Kpf3+ Kpf5! 36. Лg7 Cd8 37. Лb7 (37. Лa1 Л : e3+! 38. Кр : e3 Сb6+ и т. д.) 37. . . Лg8, и черные выиграли.

Жертва слона. Обычно обороняющаяся сторона стремится перейти в контратаку.

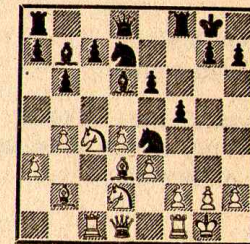
Винавер Чигорин
Варшава, 1882



Атака белых с виду неотразима: мощная батарея «ферзь+слон», давление по линии «g»... Но и у них есть уязвимые пункты!

22. . . Cd4! 23. Ф : d4 Ф : f3+ 24. Лg2 Ch3 25. Лa1 Лае8 26. Фс3 С : g2+ 27. Л : g2 Л : e4 28. Ф : f3 Ле1+. Белые сдались.

Антошин Шпилькер
Первенство Московской области
1981



Стоит белым сыграть f2—f3 с последующим e3—e4, как положение черных станет критическим. Но...

13. . . С : h2+! (тематическая жертва) 14. Кр : h2 Фh4+ 15. Kpg1.

Здесь черные промедлили — 15. . . Kg5?! 16. d5! С : d5, предоставив сопернику возможность защиты путем 17. f3! с угрозой 18. Фе1.

Однако, как показал интереснейший анализ мастера Веселовского, опубликованный в журнале «Шахматы в СССР» (1983, № 12), выигрывало 15. . . К : d2! с намерением пожертвовать и второго слона!

Примерные варианты:

1) 16. К : d2 С : g2! 17. Кр : g2 Фg5+ 18. Kph2 Лf6 19. Фf3 Лh6+ 20. Фh3 f4! 21. Лg1 Л : h3+ 22. Кр : h3 Фh6+ 23. Kpg2 fe 24. Ke4 Лf8 25. Лс2 Kf6! (с угрозой 25. . . Kd5!) 26.

К : f6 Ф : f6 27. fe Фf3+ 28. Kph2 Лf6, и черные побеждают; 2) 16. Ф : d2 Cf3! (блокада пешки f2! Грозит 17. . . Фg4) 17. Се2 С : g2! (события на доске живо напоминают знаменитую партию Ласкер — Бауэр, Амстердам, 1889) 18. f4.

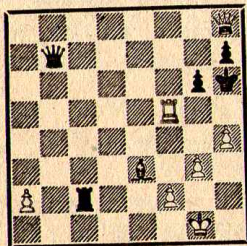
Неудовлетворительно и 18. Кр : g2 Фg5 19. Kph1 Лf6 или 18. f3 Лf6 и т. д.

18. . . Фg3! («засада») 19. Фe1 Фh3 20. Kpf2 (20. Kd2 Лf6!) 20. . . Kf6! 21. Фd2 Фh2 22. Фd1 Kg4!+ 23. С : g4 fg 24. Kpe1 С : f1 25. Кр : f1 g3 26. Фf3 Ф : d2 с выигрышем.

Жертва ладьи. Обычно этот прием используется как спасительная возможность.

Смыслов

Москва, 1961



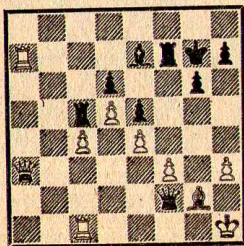
Вроде бы белым пора сдаваться, но...

43. Фf8+ Фg7 44. Лh5+!! gh 45. Фd6+ Фg6 46. Фf8+. Ничья вечным шахом.

Антошин

Кременецкий

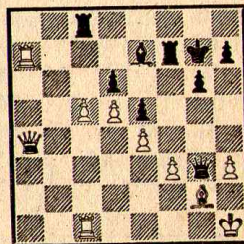
Первенство Москвы, 1981



Разница в силе разноцветных слонов здесь явно в пользу черных.

В партии было: 44. . . Фd2! 45. Фa1 Фf4 46. Лc2 Фg3 (решительнее 46. . . Сg5!, и если 47. Л : f7+, то 47. . . Ф : f7) 47. f4! Ф : f4 48. Лc1 Фg5 49. Лf1 Л : f1 50. Ф : f1 Лc8 51. Лd7 Kpg8! (черные максимально «сжали пружину», вот-вот она распрячется) 52. Kph2 (упорнее 52. Лb7) 52. . . Фh4! 53. Фd3 Сg5 54. Лb7 Фe1 55. Фf1 Cf4+ 56. Kpg1 Фg3 57. Фf3 Фh2+ 58. Kpf2 Лf8 с победоносной атакой.

За кулисами сражения остались красивые варианты с жертвой... всех четырех ладей. Вместо 44. . . Фd2! заманчиво было 44. . . Фg3?! (с идеей 45. . . Сg5), но на это белые отвечали 45. Фа4! (угрожая 46. Фе8) 45. . . Лc8 46. c5!



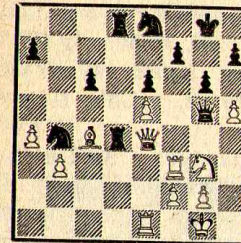
Если 46. . . Л : c5 47. Л : c5 Фe1+ 48. Kph2 Ch4 49. Л : f7 Kph6! с, казалось бы, неотразимыми угрозами, то 50. Л : h7+! Кр : h7 51. Лc7+ (но не 51. Фd7+ Kph6 52. Фg4 из-за 52. . . Сg5 53. h4 Cf4+ 54. Kph3 Фg1!) 51. . . Kph6 52. Лh7! Кр : h7 53. Фа7+! Kph6 54. Фg1, и выигрыша у черных нет!

Жертва ферзя. Из всех разновидностей хотелось бы выделить наиболее типичный прием — жертву ферзя за ладью и легкую

фигуру (часто еще и за пешку). Этим приемом защиты с особым успехом пользовался Ласкер.

Эйве

Цюрих, 1934



Ласкер

32. hg!

Сначала жертву ферзя предлагают белые: 32. . . Л : e4? 33. gf+ Kpf8 34. feФ+ Кр : e8 35. К : e4 Фh4 36. Kd6+ Л : d6 37. ed. Но мощная централизация черных фигур, безраздельное владение ключевой линией «d», явно позволяет рассчитывать Ласкеру на большее.

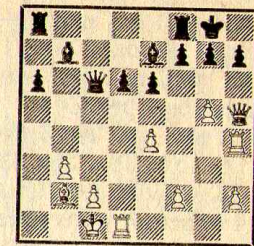
32. . . hg 33. Фе2 (33. Фе3!) 33. . . Лd2 34. Фf1?! Кc2 35. Ke4 Ф : e5!! (торжество гармонии) 36. Kf6+ Ф : f6 37. Л : f6 К : f6 38. Лc1 Ke4 39. Ce2 Kd4 40. Cf3 К : f2 41. Фc4 Kd3 42. Лf1 Ke5 43. Фb4 Ke : f3+ 44. gf Ke2+ 45. Kph2 Kf4+ 46. Kph1 Лd4 47. Фе7 Kpg7 48. Фc7 Л8d5 49. Л2e1 Лg5 50. Ф : c6 Лd8! Белые сдались.

А вот как воплощаются классические идеи в практике наших дней.

Чандлер

Международный турнир
Минск, 1982

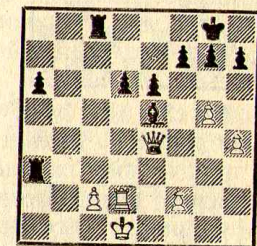
Юдасин



20. . . Ф : e4! 21. Л : e4 С : e4 22. Са3 Лfе8.

Черные, получив «ласкерскую» компенсацию за ферзя, не только отбили атаку, но и развили грозную инициативу на ферзевом фланге.

23. Лd2 Лab8 24. Kpb2 (24. Kpd1 Лb5! 25. f4 — 25. h4? Лf5 — 25. . . Ла5) 24. . . Лb5! 25. h4 Cf6 26. Kpc1 Ce5 27. Фg4 Л : b3 28. Ф : e4 Л : a3 29. Kpd1.



29. . . g6?

Замысел черных достойно венчало 29. . . Лас3! 30. h5 g6! 31. h6 Л3c4 с дальнейшим движением пешки «а» и атакой слабых белых пешек. С этого момента окончание представляет собой прекрасный образец тактической защиты.

30. f4! Сс3 31. Фb7 Лc4 (31. . . Лd8 32. Фе7!) 32. Л : d6 Л : f4 33. Kpe2! Kpg7.

Но не 33. . . Cd4? 34. Фb8+ Kpg7 35. Л : d4! Л : d4 36.

Фе5+, и выигрывают уже белые.

34. Лd3! Л : h4! 35. Фс7!
Единственный шанс — возврат ферзя! Плохо 35. Л : с3? Л : с3 36. Фb2 Лh2+ или 35. Фf3 Лh2+ 36. Кре3 Cd2+.

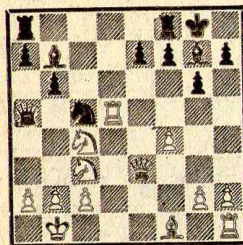
35. . . Ле4+ 36. Кpf3 Се5 37. Кр : е4 С : с7 38. Л : а3 а5. При 38. . . Cd8 39. Л : а6 С : g5 40. с4 опасная проходная «с» стоила бы слона.

39. Лd3! f5! 40. gf Кр : f6 41. Лd7 Сb6 42. Л : h7 а4 43. Лb7 Сс5 44. Лb5 Cd6 45. Ла5 а3 46. с4 Сb4 47. Ла4 Сс5. Ничья.

Сидеиф-заде

Гипслис

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



15. . . Ф : с3! 16. bc С : d5.

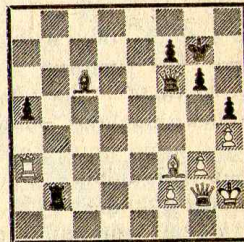
Гипслис пишет: «Даже и сейчас, по прошествии определенного времени, когда позиция, уже в спокойной атмосфере, неоднократно тщательно изучалась, трудно дать окончательное заключение о корректности жертвы ферзя. В ходе борьбы, основываясь на позиционных доводах — сильный чернопольный слон, имеющий в потенциале возможность доминировать по диагонали а1—h8, слабость пешки с3 и не особенно надежная позиция белого короля, — я решил, что черные имеют хорошую контригру».

17. Ке5 Лас8 18. h4?! (не желая заниматься пассивной

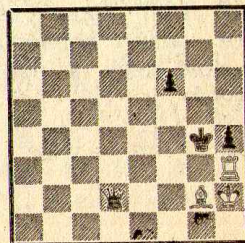
обороной) 18. . . f6 19. Сс4 (попытка ослабить натиск разменом; если 19. Кf3, то 19. . . e5!?) 19. . . e6 20. С : d5 ed 21. Кf3 Ке4 22. h5 Лfe8! 23. Фd3 К : с3+ 24. Крb2 Ле4 25. hg hg! 26. а3 f5! 27. Ке5 (27. g3 Ле3!) 27. . . Л : f4! 28. К : g6 Ле4 29. g4 Лс5! 30. Крc1 fg 31. Kh4 Ке2+ 32. Крd2 (чуть упорнее 32. Крd1) 32. . . Ch6. Белые сдались.

Не следует забывать, что в заключительной фазе партии жертва ферзя иногда позволяет создать неприступную крепость.

Лилиенталь Бонч-Осмоловский
Москва, 1946



У белых нет иногда выхода, кроме 39. С : с6! Л : f2 40. Л : а5 Л : g2+ 41. С : g2 Фb6 42. Ла3! f6 43. Лf3. Оказывается, эту позицию черным не пробить. Мир был заключен через 30 ходов в следующем поучительном положении.



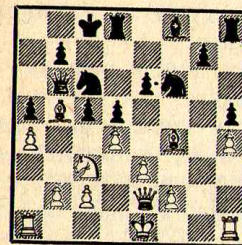
Черные не могут реализовать свой большой материальный перевес: 3-й ряд «заколдован» для их пешек.

Ловушка

Ловушка, тактическая или позиционная, — очень распространенный прием защиты. Умение подтолкнуть соперника на ложный путь, найти и предложить ему заманчивый вариант с «изъяном» — один из признаков мастерства.

Нимцович

Вильно, 1912



Пешка d4 под боем, а сдавать центр ходом d4 : с5 невыгодно...

15. 0—0—0! Cd6!

На простодушное 15. . . cd 16. ed К : d4? Нимцович заготовил 17. Л : d4! Ф : d4 18. Ф : e6+ Кd7 19. Фс6+! bc 20. Са6×!

16. С : d6 Л : d6 17. Cd3? (лучше 17. С : с6 и 18. Лhg1) 17. . . c4! 18. Сg6 Ке7 19. Лhg1 Фb4 20. Крd2 Лb6!

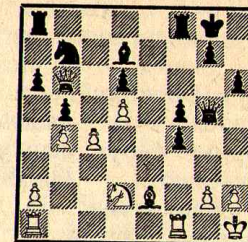
Грозит 21. . . К : g6! 22. Л : g6 Ф : b2! 23. Лb1 Ф : с3+! 24. Кр : с3 Ке4×!

21. f3 Лh6! 22. Cf7 Кf5 23. Фh2 Фе7, и черные, поймав слона (24. Сg6 К : h4! 25. Ф : h4? Ке4+), выигрывают партию.

Романовский

Ботвинник

Москва, 1945



Вторжение ферзя на b6 сделало положение черных критическим. Ботвинник находит остроумный выход.

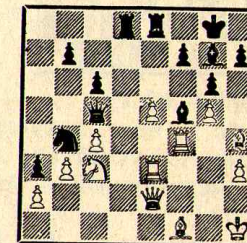
22. . . Lab8! 23. Ф : а6?! Фе7! 24. Лаe1 Фе3! 25. Кf3 Ла8! 26. Ф : b7 Ла7, и белый ферзь оказался в капкане. После 27. Cd3 (лучше 27. Cd1) 27. . . Л : b7 28. Л : e3 bc! 29. Ле7 cd 30. Ке1 Лf7 31. Л : f7 Кр : f7 32. К : d3 Сb5 33. Лd1 С : d3 34. Л : d3 Л : b4 черные вскоре выигрывают.

Чем тщательнее завуалирована ловушка, тем больше шансов поймать в нее неприятеля.

Решевский

Бронштейн

Турнир претендентов
Цюрих, 1953



Черные успешно защищаются от натиска соперника в центре, их фигуры полны гармонии. В то же время белые, ослабив позицию, взяли на себя большие обязательства.

32. Ке4!

Что такое? Почему нельзя

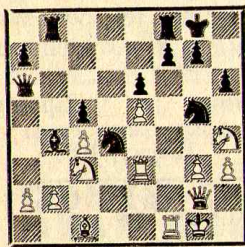
ответить простым 32...Ф : е5, и если 33. Кf6+, то 33...С : f6! 34. Л : е5 С : е5 с «ласкерской» компенсацией за ферзя?

«И тут Бронштейн... замечает дьявольскую ловушку. Если черные берут пешку, то белые отвечают... 33. Л : f5! с двумя вариантами: 33...Ф : f5 34. Кf6+ С : f6 35. Л : е8+ Л : е8 36. Ф : е8+ Крg7 37. gf+ — с шахом! — и ферзь возвращается на e1, защищая обоих слонов. Но особенно красив второй вариант: 33...gf 34. Кf6+ С : f6 35. gf Ф : е3 36. Фg2+» (Вайнштейн).

Поэтому 32...С : е4+! 33. Л : е4 Ка6 34. е6 fe 35. Л : е6 Лf8 36. Ле7 Cd4 37. Л3е6 Фf5, и черные одержали победу.

Хюбнер

Межзональный турнир
Биль, 1976



23. b3?! К : h3+.

«Черные... идут «навстречу гибели», так как усмотрели в резерве промежуточный контрудар» (Таль).

24. Ф : h3 С : c3 25. Фg4.

Соль замысла белых, при 25. Лf2 Сb4 они оставались просто без пешки.

25...Ф : a2 26. Л : c3 h5!!

Защищаясь от 26...Ke2+ 27. Крh1 К : c3 28. С : h6 с решающей атакой.

27. Ф : h5 Ke2+ 28. Крh1

К : c3 29. Ch6 Фe2 30. Фg5 Фe4+ 31. Лf3 Фh7 32. С : g7 Ф : g7 33. Ф : g7 Кр : g7 34. Л : c3 Лd8, и черные выиграли.

Размен.

Переход в эндшпиль. Защита в окончании

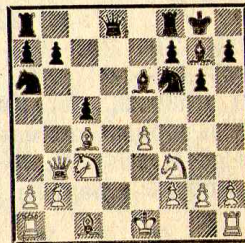
Сущность этих важнейших, повсеместно встречающихся приемов борьбы раскрыта в литературе последних лет, в том числе в серии «Библиотечка шахматиста».

Размен, как и жертва, и ловушка, бывает тактическим, преследующим конкретные цели, и позиционным, направленным на решение более долговременных стратегических задач. Защищаясь, обычно разменивают опасные или лучше расположенные фигуры противника. Выделяются три цели размена, которые может преследовать сторона, ведущая оборону:

1. Снижение атакующего потенциала соперника. Другими словами, упрощение позиции.

Тавадян

Отборочный турнир
51-го первенства СССР
Иркутск, 1983



11...Фb6!

Немедленный размен ферзей упреждает защиту. В партии Луутян — Тукмаков (VIII Спартакиада народов СССР, Москва,

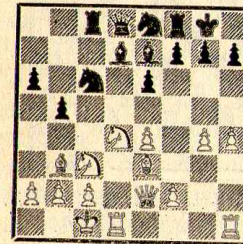
1983) после 11...С : c4 12. Ф : c4 Фа5 13. 0—0 черным, чтобы избавиться от давления, пришлось вызвать массовые упрощения, приведшие к благоприятному для белых окончанию: 13...b5! 14. К : b5 К : e4 15. Le1 Лае8 16. a3 Kd6 17. К : d6 Л : e1 18. К : e1 Ф : e1+ 19. Фf1 Ф : f1+ 20. Кр : f1 Лd8 21. Cf4.

12. С : e6 Ф : e6 13. Ф : e6 fe 14. 0—0 Kb4 с удобной игрой.

2. Нейтрализация наступления противника с последующей контратакой.

Францен

Стары Смоковец, 1982



14...Ka5! 15. g5 К : b3 16. ab b4 17. Kb1 Кc7! 18. Фd2 d5!

Разменяв опасного слона, черные проводят типичный контрудар в центре.

19. e5 Kb5 20. К : b5 С : b5 21. Cd4 a5 22. Фе3 Лc6 23. Лd2 a4 24. ba С : a4 25. b3 Сb5 26. f4 Фа5 27. h5 Лfc8 28. g6? (лучше 28. h6) 28...fg 29. hg h6!

Атака белых зашла в тупик, после 30. Лh2? Лc3! они вскоре потерпели поражение.

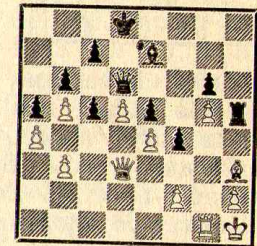
3. Переход в эндшпиль. Различаются случаи, когда перевес противника ощущается только в середине игры и при переходе в окончание удается нейтрализовать его и достигнуть технически ничейной позиции,

а также случаи более стабильного превосходства, когда переход в эндшпиль дает слабейшей стороне больше практических шансов на спасение. Нередко эти операции связаны с жертвой пешки.

Ботвинник

Москва, 1954

Смыслов

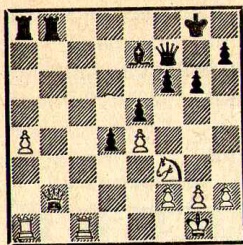


Еще пара ходов, и белые воздвигнут путем Фd3—f3—g4 смертоносную батарею «ферзь + слон». Кроме того, у них лишняя пешка, отыгрывать которую нельзя: 39...Л : g5 40. Сg4! или 39...С : g5 40. Фf3! и 41. Фg4.

39...c4! 40. bc Фа3! 41. Ф : a3 С : a3.

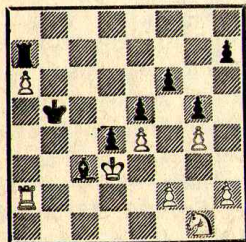
Без ферзей, несмотря на две лишние пешки, выигрыш вряд ли возможен: на доске «разноцвет». Белые попытались изменить ход борьбы жертвой слона — 42. Cf5!?, но после 42...gf 43. g6 Cf8 44. ef Cg7 45. f6 С : f6 46. g7 С : g7 47. Л : g7 f3 48. Лg4 Лh3 49. Лg3 Лh4 50. Л : f3 Л : c4 партия вскоре закончилась вничью.

Петросян **Фишер**
6-я партия матча претендентов
Буэнос-Айрес, 1971



Проходная «d» заметно стесняет позицию белых, при ферзях черные могут быстро создать решающие угрозы. Белым надо срочно упростить ситуацию и попытаться заблокировать опасную пешку королем.

30. Фа2! Сб4 31. Ф : f7+ Кр : f7 32. Лс7+ Кре6 33. g4 Сс3 34. Ла2 Лс8 35. Л : с8 (35. Л : h7!? Лс4 36. Лb7) 35. . . Л : с8 36. а5 Ла8 37. а6 Ла7 38. Крf1 (38. h4!?) 38. . . g5 39. Кре2 Крд6 40. Крд3 Крс5 41. Кг1 Крb5.



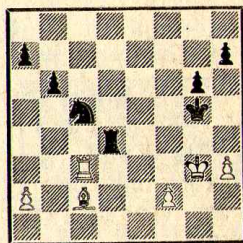
Идеал, к которому стремились белые. Но здесь они сыграли 42. Ке2? и после 42. . . Са5 43. Лb2 Кр : а6 44. Лb1 Лс7 45. Лb2 Се1 уступили в дальнейшей борьбе.

От желанной цели их отделял всего один шаг: 42. f4!! . Например, 42. . . gf 43. g5! fg 44. Кf3 g4 45. К : е5 h5 46. Кg6 f3 47. е5 с достаточной для ничьей контригрой.

Размен фигур, переход в тот или иной тип окончания и план дальнейших действий — одна из самых трудных проблем в шахматной партии. Помимо обязательного знания эндшпильных аксиом надо тщательнейшим образом взвешивать малейшие нюансы позиции. Немудрено, что даже самые сильные гроссмейстеры встают порой на ложный путь.

Ботвинник **Фишер**

XV Олимпиада
Варна, 1962



У черных «здоровая» лишняя пешка, и путем 41. . . Лb4! 42. а3 Лd4 43. f3 а5 они могли поставить соперника в положение цугцванга. Однако Фишер неосторожно переводит борьбу в ладейный эндшпиль.

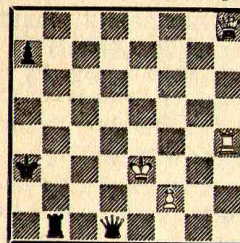
41. . . Ке4+ 42. С : е4 Л : е4 43. Ла3.

Точнее 43. Лс7!, сразу переходя к методу защиты, встретившемуся в партии.

43. . . Ле7 44. Лf3 Лс7 (сильнее 44. . . Крh6) 45. а4 Лс5 46. Лf7! Ла5 47. Л : h7!! Л : а4 48. h4+ Крf5 49. Лf7+ Кре5 50. Лg7 Ла1 51. Крf3 b5?! 52. h5! Ла3+ 53. Крг2 gh 54. Лg5+ Крд6 55. Л : b5, и белые добились ничьей.

Фишер считал, что черные могли выиграть, продолжая 51. . . Крд4! (51. . . Крf5 52. Лb7!) 52. Л : g6 b5 53. h5 b4 54.

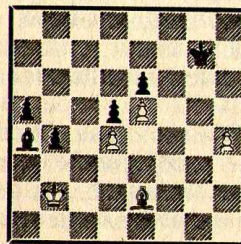
h6 b3 55. Лg4+ Крс5 56. Лg5+ Крс6! 57. Лg6+ Крb7 58. Лg7+ Кра6 59. Лg6+ Кра5 60. Лg5+ Кра4 61. Лg4+ Кра3 62. Лh4 b2! 63. h7! b1Ф 64. h8Ф Фb3+ 65. Кре2 Фd1+ 66. Кре3 Лb1.



И только в 1976 году было установлено, что, играя 67. Фf8+ Кра2 68. Фс5! (Ботвинник) или 67. Лс4 Лb3+ 68. Лс3 Фe1+ 69. Крд3 Фf1+ 70. Крд2! (70. Кре3 Фh3+!) 70. . . Ф : f2+ 71. Крд3 (Каспаров), белые находили укрытие от фишеровского «града смертоносных шахов».

Значительные трудности таят в себе не только ладейные окончания. Самым неожиданным образом может складываться, например, борьба при легких фигурах.

Гургенидзе **Дыдышко**
VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983



У черных пешкой больше, их пара связанных проходных, казалось бы, предрешает исход партии. Но у белых тоже есть кое-какие плюсы позиции: от-

даленная проходная «h» и уязвимость черной пешки е6.

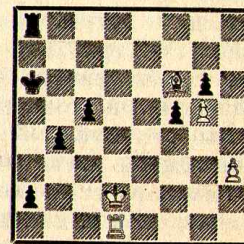
52. Ch5! Крh7!

Приглашение к цугцвангу: 53. Cf3? Cd7 54. Крb3 Крh6!, и ход белых. Белые ответили 53. Cf3? и после на редкость целеустремленной игры соперника потерпели поражение — 53. . . Крh6! 54. Се2 Се8 55. Сg4 Cd7 56. Крb3 Крг6!! 57. Cd1 Крf5 58. h5 (приходится) 58. . . Крг5 59. Сg4 Крh6 60. Се2 Се8 61. Сg4 Cf7! 62. Кра4 Крг5 63. h6 b3!! (но не 63. . . Кр : h6? 64. Cd1! Ch5 65. Сb3 с ничьей) 64. Кр : b3 Кр : h6 65. Кра4 Крг5 66. Cd1 Крf4 67. Крb5 а4 68. Крb4 а3 69. Сb3 Кре3 70. Крс5 Сg6.

Между тем белые могли схитрить и избегать передачи себе очереди хода, найдя для своего короля поле соответствия: 53. Кра2! Крh6 54. Cf7! Cd7 55. Крb3, и не видно, как подступиться к крепости.

Крайне сложной бывает защита, когда легкой фигуре противостоят опасные проходные пешки.

Спасский **Фишер**
13-я партия матча на первенство мира
Рейкьявик, 1972

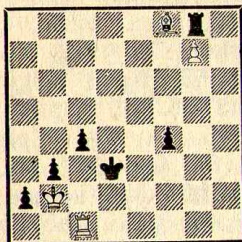


55. h4!

Важно использовать и свои козыри: пытаться образовать проходную.

55. . . Крb5 56. h5! с4! 57.

La1! gh 58. g6 h4 59. g7 h3
60. Ce7 Лg8 61. Cf8 h2 62. Kpc2
Kpc6 63. Ld1! b3 64. Kpc3 (про-
ще достигалась ничья при 64.
Kpb2!) 64. .h1Ф! 65. Л : h1
Kpd5 66. Kpb2 f4 67. Ld1 Kpe4
68. Lc1 Kpd3.



Три стратегии защиты в дебюте и миттельшпиле

Вопрос... в том, какой вид встречного стратегического плана должны избрать черные, чтобы ликвидировать перевес выступки и бороться за инициативу.

А. Котов

Каждый шахматист мечтает узнать верный рецепт повышения своего мастерства. «Прежде всего, надо иметь детально отшлифованный дебютный репертуар», — сказал как-то автору гроссмейстер Авербах. Признаться, было странно услышать такой совет из уст крупнейшего специалиста в области... эндшпиля. Ведь дебют рано или поздно кончается, да и хитроумный соперник может быстро сбить горе-теоретика с изведенного пути, направив игру в совершенно самостоятельное русло.

Подтверждение этой мысли можно найти в статьях экс-чемпиона мира Ботвинника, посвященных методам подготовки шахматиста. Многолетний лидер отечественных и мировых шахмат, передавая свой опыт, проникает в самую суть проблемы:

После 69. Ld1+? Kpe2! 70. Lc1 f3 71. Cc5 Л : g7 72. Л : c4 Ld7! 73. Le4+ Kpf1 74. Cd4 f2! пешки сделали свое «черное дело».

Между тем защиту давала резкая активизация ладьи: 69. Лc3+! Kpd4 70. Лf3 c3 71. Kpa1 c2 72. Л : f4+ Kpc3 73. Лf3+ Kpd2 74. Ca3!

«Необходимо... теорию начал тесно связывать с серединой игры... Следует разрабатывать такие системы, которые годились бы не на одну партию и не для одного соревнования, а могли бы выдерживать ряд соревнований в течение нескольких лет.

...Эти системы с дебютом связаны лишь номинально, потому что главное их содержание заключается в конкретном плане в середине игры... (ее можно назвать системой миттельшпиля)».

Далее Ботвинник, развивая мысль о необходимости исследовательского подхода к шахматам, пишет, что каждый шахматист должен стремиться иметь свою теорию начал.

Конечно, не многим суждено стать первооткрывателями, но важно поначалу хотя бы научиться выделять из резко воз-

росшего потока информации наиболее подходящие для себя — по стилю и устремлениям — направления работы. Садясь за доску, нельзя не представлять себе, какой стратегической линии вы будете при-

Белые

1. Спокойное удержание преимущества выступки.
2. Внезапное нападение.
3. «Сжатая пружина».

На практике эти методы тесно переплетаются, но такое деление позволяет шахматисту найти и утвердить собственное творческое кредо. Он может выбирать защиту (или атаку) в соответствии со своим вкусом, характером, степенью подготовленности, самочувствием и настроением, наконец, исходя из турнирной ситуации.

Лидеры шахматного мира, как говорится, «умеют все». Но у каждого складываются совершенно индивидуальные пропорции между методами. Если иметь в виду черный цвет, то, к примеру, Фишер — крупнейший мастер немедленной острой контригры; Каспаров с немалым эффектом добавляет к этому метод «сжатой пружины». В то же время Карпов долгие годы с успехом применяет классический метод игры на уравнение: «Я никогда или почти никогда не играю на ничью, но что делать, если позиция не позволяет рассчитывать на большее? Разве это миролюбие? Пусть называют как угодно, я вижу в этом реалистический подход к игре».

Иногда растущему шахматисту приносит пользу копирование репертуара кого-нибудь из «великих» (так называемый метод «лидера»). Это лишь пер-

держиваться. Разобраться в этом сложном вопросе помогает классификация методов разыгрывания партии, данная гроссмейстером Котовым в одной из его последних статей «Шахматы сегодня»:

Черные

1. Игра на уравнение.
2. Проведение самостоятельного плана (контригра).
3. «Сжатая пружина».

Вый этап, дальше начинается собственно творчество, поиски своего «я». Оценки вариантов, целых систем развития стремительно меняются, и долголетие в шахматах, прочность успехов во многом зависят от универсальности стиля, гибкости стратегии, умения тонко улавливать современные тенденции развития шахматного искусства. Яркие тому примеры — выдающиеся достижения последних лет Геллера и особенно Смыслова.

Общепризнанный путь к совершенствованию — изучение прокомментированных партий ведущих гроссмейстеров и мастеров. Этот принцип и взят в основу построения данной книги.

Игра на уравнение

«Если белые играют на спокойное удержание преимущества выступки, то черные могут также спокойно, позиционными маневрами бороться за уравнение шансов... Ведь не всегда играющему черными нужно стремиться к победе, часто ничья его вполне устраивает... Подобные дебюты применяются также в случаях «психологической» необходимости. Если ваш противник — сторонник комби-

национальных осложнений легко идет на сомнительные штурмы и жертвы, то лучше всего предложить ему возможность нападать на прочное построение, о которое может разбиться его атакующий порыв.

Именно эти основания делают спокойное разыгрывание дебюта надежным методом, он оправдывался в старые времена, популярен и в современных турнирах» (Котов).

Симметрия упрощения

Вполне резонно предположить, что это наиболее подходящее средство. Играющий черными рассчитывает постепенно нейтрализовать минимальный перевес соперника. Однако надо помнить о главной опасности подобной стратегии: при малейшей неточности положение черных может стать критическим.

Широко раскрываются проблемы симметричной защиты в старинном, но обретшем вторую молодость дебюте — *русской партии*. Долгое время она почти не встречалась в крупных соревнованиях и считалась скучным началом: у черных просто «похуже», без надежд на контригру. Но сейчас техника защиты возросла настолько, что многих перестали смущать эти трудности — их научились преодолевать.

Геллер **Юсупов**
47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

1. e4 e5 2. Kf3.

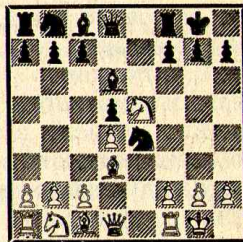
Попытка спокойного удержания преимущества выступки. Во власти белых немедленно

обострить игру: 2. f4 или 2. Kc3 Kf6 3. f4. Но у черных в этом случае появляется немало привлекательных возможностей. К примеру, активный план, связанный с контрударом d7—d5.

2. . . Kf6 (пока никаких уступок: на атаку черные отвечают атакой) 3. d4 (удар по центру в надежде добиться успеха в открытом бою) 3. . . K : e4.

Нарушение симметричности построения после 3. . . ed 4. e5 Ke4 5. Ф : d4 d5 6. ed K : d6 7. Kc3 Kc6 8. Ф4 позволяет белым сохранить чуть более свободную игру.

4. Cd3 d5 5. K : e5 Cd6 6. 0—0 0—0.



Полная симметрия. Но уже на следующем ходу каждая из сторон будет стремиться изменить рисунок позиции в свою пользу.

Партия продолжалась: 7. Kc3 K : c3 8. bc Kd7 9. K : d7 C : d7 10. Фh5 f5 11. Лb1 b6 12. Лe1 c6 13. Cg5 Фc7 14. Ce7 Лfe8 15. C : d6 Ф : d6 16. h3 (если 16. Л : e8+ Л : e8 17. C : f5?, то 17. . . g6 18. C : d7 gh 19. C : e8 h4, но сильнее 16. Фg5! — Юсупов) 16. . . Ле7. Черные упростили ситуацию и вскоре добились ничьей.

Этот вариант вновь встретился в поединке тех же соперников на турнире высшей лиги 50-го чемпионата СССР (Москва,

1983), но Юсупов сыграл 8. . . c5?! 9. Фh5 f5?

И более приемлемый вариант — 9. . . g6 10. Фh6 c4 11. Cg5 Ce7 12. C : e7 Ф : e7 13. Лae1 Фc7 14. Ce2 — в пользу белых, но теперь черным совсем худо.

10. Cg5 Фc7 11. Фf3 Ce6 12. Лfe1 c4 13. Cf1 Ле8? (упорнее 13. . . Фc8 14. Cf4) 14. K : c4!, и черные вскоре сложили оружие. Хорошая иллюстрация «подводных камней» симметричной защиты.

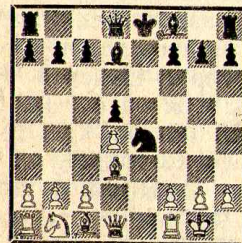
Карпов **Ларсен**
Международный турнир
Тилбург, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K : e4 4. Cd3 d5 5. K : e5 Kd7 (другое возможное продолжение, отвечающее духу защиты) 6. Фе2.

На 6. K : f7 есть простой ответ 6. . . Kp : f7 (опасно 6. . . Фе7 7. Фе2!) 7. Фh5+ Кре7 (рискованно 7. . . Кре6!) 8. Фе2 Kpf7, и у белых нет ничего лучшего, чем повторение ходов.

Достаточно крепка позиция черных в случае 6. 0—0 K : e5 7. de Kc5 или 6. Kc3 K : e5 7. de K : c3 8. bc Ce7.

Актуальное продолжение 6. K : d7 C : d7 7. 0—0.



Очень ответственный момент для черных. Им надо решить: придерживаться ли прежней стратегии или отважиться на рокировку в длинную сторону,

предложив взаимные штыковые атаки по принципу «кто кого?»

В партии Геллер — Смыслов (Москва, 1981) экс-чемпион мира предпочел «синицу в руках»: 7. . . Kf6 8. Cg5 Ce7 9. c3 c6 10. Kd2 0—0 11. Фc2 h6 12. Ch4 Kh5 (размен, облегчающий защиту) 13. C : e7 Ф : e7 14. Лfe1 Фd6 15. Kf3 Kf4 16. Ch7+ Kph8 17. Cf5 (а этот размен после оттеснения черного короля в угол служит целям вторжения в лагерь противника) 17. . . C : f5 18. Ф : f5 g6 19. Фе5 Ф : e5 20. K : e5 f6 21. Kd7 Лf7 22. Kc5 b6 23. Ка6 Kd3 24. Ле6 (24. Ле2!?) 24. . . K : b2 25. Л : c6 Ле8. Достигнув эндшпиля, черные сумели точной игрой погасить инициативу белых и удержаться.

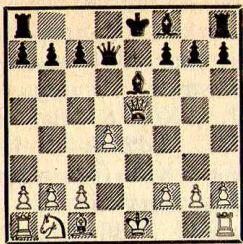
Более суровые испытания выпадают на долю воюющих сторон при 7. . . Фh4! 8. c4 0—0—0 9. c5 g5 или 9. . . f5! ? Интересно 8. . . Cd6 9. g3 Фh3 (Хачатуров). Возникает острейшая и нехарактерная для русской партии ситуация.

Вернемся к комментируемой партии. Ход 6. Фе2 считался неприятным для черных. Незадолго до турнира в Тилбурге Карпов, встречаясь в Гортон (Амстердам, 1980), сохранил преимущество после 6. . . Фе7 7. C : e4 de 8. Cf4 K : e5 9. C : e5 Cf5 10. Kc3 0—0—0 11. 0—0—0 Фе6 12. Фе3. Ларсен приготовил усиление — жертву пешки за инициативу.

6. . . K : e5! 7. C : e4 de 8. Ф : e4 Ce6 9. Ф : e5.

В варианте 9. de Cd5 10. Фg4 h5 11. Фh3 Фе7 12. f4 Фе6! 13. Ф : e6 fe активность черных принимает угрожающий характер.

9. . .Фd7.



Далее было: 10. 0—0 0—0—0
11. Сe3 Сb4 12. Кс3 f6 13. Фg3
С : с3 14. bc h5 15. h4 g5! с атакой у черных. Бросается в глаза разница в силе слонов, лишняя пешка здесь практически не имеет значения.

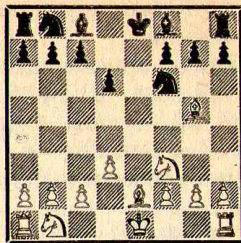
Тимман Ван дер Стеррен
Чемпионат Голландии, 1983

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5.

Не менее последовательно, чем 3. d4: раз противник не защищает пешку, надо ее забрать, тем паче что отыгрывать ее сразу вроде бы не очень выгодно. Например, 3. . .К : e4?! 4. Фе2 Фе7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de Кс6 8. Кс3 Ф : e5 9. Ф : e5+ К : e5 10. Cf4 Cd6 11. Cg3! Cd7 12. 0—0—0 0—0—0 13. Ке4 Сс6 14. К : d6+ cd 15. f3 Лhe8 16. Лd4! Крс7 17. a4 с лучшим эндшпилем (Васюков — Чехов, 43-е первенство СССР, первая лига, 1975).

3. . .d6 4. Кf3 К : e4 5. d4.

Экс-чемпион мира Спасский почти всегда стремится перевести игру в эндшпиль: 5. Фе2 Фе7 6. d3 Кf6 7. Cg5 Ф : e2+ 8. С : e2.



Несмотря на почти полную симметрию, инициатива у белых: их слоны уже сделали по шагу вперед. Но качественный рост техники защиты таков, что подобное преимущество сейчас не рассматривается как нечто серьезное для черных. От них требуется только четкий, продуманный план действий. Петросян в матче на первенство мира 1969 года с успехом применял такую расстановку: 8. . . Сe7 9. Кс3 с6 10. 0—0—0 Ка6 11. Лhe1 Кс7 с идеей Ке6. В дальнейшем по его примеру многие отстаивали это окончание именно таким способом.

5. . .d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Кс6 8. Ле1.

Ход, кроме прочего подготавливающий стоянку f1 для слона. В случае 8. с4 Кb4! пришлось бы отступить слонem на e2, так как размен опасной фигуры — достижение для черных. Вот как развивалась, например, 3-я партия претендентского матча Хьюбнер — Смыслов (Фельден, 1983): 9. cd К : d3 10. Ф : d3 Ф : d5 11. Ле1 Cf5 12. Кс3 (12. Ке5 f6! 13. Фf3 g6) 12. . .К : с3 13. Ф : с3 Се6! 14. Ф : с7 (при 14. Ле5 Фd7 ничего не дает 15. d5 С : d5 16. Л : e7+ Ф : e7 17. Cg5 f6 18. Ле1 Се6 19. Кd4 0—0—0) 14. . .Cd6 15. Фс2 0—0 16. Cd2 Cf5 (неплохо и 16. . . Фh5 17. h3 Cd5 18. Фd3 f6) 17. Фb3 Ф : b3 18. ab f6, и черные

без труда удержали равновесие.

8. . .Cf5.

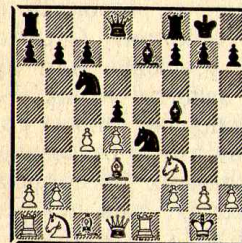
Детально разработан старый метод защиты 8. . .Cg4 с дальнейшим 9. с4 Кf6 или 9. с3 f5.

9. с4!

Введено в практику Карповым в 1982 году. Белые стремятся разрушить укрепления соперника в центре и не медля изменить рисунок борьбы в свою пользу.

9. . .0—0.

Трижды Портиш играл против Карпова 9. . .Кb4, на что с неизменным успехом следовало 10. Cf1! Полезно внимательно изучить эти партии, понять причины затруднений черных.



Сделав рокировку, черные не прогнали слона на f1, а выразили готовность разменять его на своего слона f5. Идея все та же: упрощения — их идеал, но задачи обороны и здесь не так просты.

10. Кс3.

Другой естественный путь — 10. cd Ф : d5 11. Кс3.

На 11. Фе2 возможно 11. . . Кf6 12. Кс3 С : d3 13. Ф : d3 Фd7. Интересна идея ижевского мастера Филипенко: 11. Фb3! Ф : b3 12. ab Кd6 13. С : f5 К : f5 14. d5 Кb4 15. g4 Kh4 16. Л : e7 К : f3+ 17. Крг2 с большими осложнениями, в которых черным нужно проявить изобретательность и точность, чтобы

не столкнуться с затруднениями.

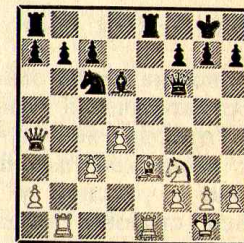
11. . .К : с3 12. bc. Далее в партии Абрамович — Радюлов было (Врнячка-Баня, 1983): 12. . .С : d3 (12. . .Cf6!) 13. Ф : d3 b5 (?), но после 14. Cf4 Cd6 15. Kg5 g6 16. Фh3 h5 17. Ке4 Крг7 18. Фе3 белые добились явного перевеса.

10. . .К : с3 11. bc С : d3 12. Ф : d3 dc 13. Ф : с4 Cd6 (отнимая у белого слона поле f4) 14. Лb1 Ле8 15. Се3!

Белые против упрощений! К уравниванию шансов может привести 15. Л : e8+ (15. Cg5 Фd7 16. Л : e8+ Ф : e8!) 15. . .Ф : e8 16. Cd2 h6 17. Фd3 b6 18. Ле1 Фd7 19. Фе4 Лd8 20. с4 Сb4! (Чандлер — ван дер Стеррен, XXV Олимпиада, Люцерн, 1982).

15. . .Фf6 16. Фа4.

На 16. Фd5 возможно 16. . . Лb8 17. Cg5 Л : e1+ 18. Л : e1 Фg6 19. с4 (но не 19. Ле4? Кb4! 20. cb с6, и белые неожиданно остаются без качества) 19. . . Сb4 с примерно равной игрой.



Далее партия продолжалась так: 16. . .b6?! (без нужды ослабляя пункт b6, правильно 16. . . Лаб8) 17. Cg5 Фg6 18. g3 Ке7 (на 18. . .Се7 сильно 19. Kh4 Ф : g5 20. Ф : с6) 19. С : e7 Л : e7, и здесь, как указал Тимман, белые закрепляли свой перевес путем 20. Фс6! Лd8 21. Крг2

Л: e1 22. Л: e1 h6 23. с4 с намерением с4—с5.

Подведем некоторые итоги. Белым часто удается разрушить симметричное построение, но какой ценой? Создаются позиции совершенно иного типа, требующие критического осмысления. Здесь-то и начинается работа над серединой игры, о которой говорил Ботвинник. Скрупулезно, шаг за шагом шахматист осваивает основные особенности типичных положений. В последнем случае это белые пешки a2 (a3), c3, d4 против черных пешек «а», «b» и «с» при открытой линии «е». Угроза продвижения белого центра и нападения на пешки ферзевого фланга заставляет черных серьезно задуматься над проблемами обороны. Контригру сулит им некоторая слабость белых пешек.

Как видим, путь к уравнению через симметрию и размены тернист и требует от защищающегося большой выдержки и тонкого понимания нюансов в, казалось бы, простых позициях.

«Испанская попытка»

Подобное название одного из самых стратегически сложных дебютов отнюдь не случайно. Хотя в *испанской партии* по сравнению с русской у защищающейся стороны явственнее проступают черты самостоятельного плана, все же и здесь черные зачастую долго находятся в подчиненном положении. И лишь когда белые раскрывают свои намерения, можно говорить о конкретных контрмерах.

Достаточно точно характеристика, данная гроссмейстером

Суэтиным: «Стремясь к длительному давлению и сложной позиционной борьбе, белые, как правило, избегают ранних упрощений, их задача — вынудить соперника занять оборонительную позицию в центре — сыграть d7—d6. После этого белые подвергают пункт e5 массивному давлению, осуществляя продвижение d2—d4. В свою очередь, и черные имеют весьма разнообразные планы не только обороны, но и активной контригры. Предстоит содержательная, динамичная игра — то, что определяет перспективность современного дебюта».

Итак, белым выгодно как можно дольше поддерживать напряжение, не торопясь форсировать события. Отсюда маленькое утешение для приверженцев защиты черных: скорее всего соперник может рассчитывать на что-то серьезное только на главных магистралях дебюта, таких, как, скажем, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3. Но как до них добраться? Попробуем сделать это, хотя бы частично, на следующих примерах.

Итак, 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6.

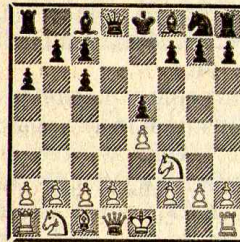
Не проще ли защитить пешку e5 путем 3... d6 или 3... Kge7, напасть на вражескую пешку ходом 3... Kf6, а то и вовсе применить запоздалый «королевский гамбит» 3... f5 — изобретение Яниша?

Ответим словами гроссмейстера Кереса, считавшего, что после a7—a6 «получается позиция, дающая черным в конечном счете гораздо лучшие шан-

сы, нежели позиции после какого-либо другого 3-го хода черных. Ход 3... a6 позволяет черным в случае отступления слона на a4 в любой момент освободить своего коня с6 от нападения слона посредством b7—b5».

Корзубов **Маланюк**
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. С : с6 dc.



5. 0—0.

Белые, конечно, не клюют на приманку 5. К : e5 Фd4. Их план предельно рационален: получить при случае (после d2—d4 e5 : d4) пешечное превосходство на королевском фланге и, последовательно упрощая позицию, стремиться к образованию проходной пешки на этом участке доски. Надежда черных — на двух слонов, достоинство которых, по остроумному замечанию Ларсена, состоит в том, что одного из них в наиболее подходящий момент можно... разменять на коня!

Хорошо изучены методы защиты черных при немедленном 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4, а также при 5. Кс3. Рокировка — более тонкий, выжидательный и одновременно развивающий ход. Его с большим успехом применял Фишер, что привело к резкому скачку популярности разменного варианта.

5... Фd6!?

Выказывая нежелание безропотно подчиняться планам белых. Черные намекают на возможность длинной рокировки, что заметно осложнит борьбу. Можно поставить и более скромную цель: аккуратной игрой уравнять шансы, не прибегая к сильнодействующим средствам: например, 5... f6 6. d4 ed или 6... Cg4.

6. d3.

Интересно 6. a4 с идеей Kb1—a3, не определяя пока положения пешки «d». В случае 6. d4 ed 7. К : d4 (на 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К : d4 следует типичное 8... Cd7 и 9... 0—0) 7... Cd7 8. Ce3 контригра черных связана с 8... 0—0—0, 9... Kth6 и f7—f5.

6... f6 7. Ce3 Cg4.

Связывая коня, черные тормозят вскрытие центра, возможное при 7... Ce6 8. Kbd2, например 8... c5 (8... Фd7 9. d4!) 9. Fe2 Ke7 10. c3! 0—0—0 11. d4 cd 12. cd ed 13. К : d4 Kc6 14. К : c6 Ф : c6 15. Lfcl Фb5 16. Kc4 с инициативой у белых (Дворецкий — Романишин, Вильнюс, 1975).

А в случае 8... 0—0—0 у белых появляется шанс опередить соперника в штурме королевской крепости после 9. Fe2, 10. Lfcl и b2—b4!

8. Kbd2 c5!?

К позиции после 8... 0—0—0 9. Lb1! Ke7 10. b4 вполне пригодно предыдущее примечание.

Здесь же у черных иная логика: они хотят завершить развитие путем Kg8—e7—с6, Cf8—e7 (или после отхода ферзя — d6), 0—0 и добиться удобной игры. Чтобы помешать этому, белые должны всячески стре-

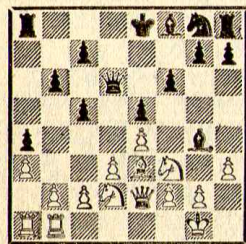
миться к прорыву в центре или на ферзевом фланге и использованию своего временного перевеса в мобилизации сил.

9. **Фе2 б6** (9... **Ке7?** 10. **Кс4**) 10. **а3**.

Подготовка фланговой диверсии. Другая ориентация — d3—d4. Вот один из вариантов защиты, указанный Маланюком: 10. **Лfd1** (10. **с3 Лd8**, 10. **Кb3 а5**) 10... **Ке7** 11. **с3 Кс6** 12. **Кb3 Се7** (12... **Фе6!**?) 13. **д4 cd** 14. **cd ed** 15. **Кb : d4 К : d4** 16. **Л : d4 Фе6** с удовлетворительным положением у черных.

Понятно, что черные стремятся затормозить наступление соперника.

10... **а5** 11. **Лfb1 а4** 12. **h3**.



12... **Сd7?**!

В случае 12... **Се6** сильно 13. **с3!** и 14. **д4**, теперь на 13. **с3** есть ответ 13... **Сb5**. Но проще было добиться уравнения разменом 12... **С : f3!** и 13... **Ке7**.

13. **б4 ab** 14. **сб Ке7** 15. **б4! сб** 16. **Кс4?**!

Только путем 16. **ab!** **Л : а1** 17. **Л : а1** можно было попытаться поставить под сомнение ход 12... **Сd7**. Маланюк рассматривал такой тревожный для черных вариант: 17... **Кс6** 18. **Ла8+ Кd8** 19. **д4 Фс6** 20. **Лb8 С : б4** 21. **de 0—0** 22. **ef gf** 23. **Сh6 Ле8** 24. **Кd4 Фс1+** 25. **Кph2 С : d2** 26. **С : d2 Фс5** с контршансами.

16... **Фе6** 17. **ab Л : а1** 18. **Л : а1 Кс8** 19. **Сd2 Се7** 20. **Ке3** (20. **д4 Сb5**) 20... **0—0** 21. **Кf5 Кd6**.

Внимательная защита! На 21... **Сb5** имелся тактический трюк 22. **К3d4! ed?** 23. **Фg4!** с выигрышем.

22. **К3h4 g6!**? (спокойнее 22... **Фf7**, теперь черный король отправляется в дальнее странствие) 23. **Фg4 Крf7** 24. **Кh6+ Кре8** 25. **Ла8+ Кс8** 26. **Фd1 Сс6** 27. **Ла1 Крd7** 28. **Кf3 Кd6** 29. **Лс1**.

Здесь черные могли увенчать свой оригинальный замысел ходом 29... **Кb5!** с позиционным превосходством, после же случившегося 29... **Ла8** 30. **д4! С : е4** 31. **de fe** 32. **Кg4 Крс8** 33. **Кg : е5 Крb7** и дальнейших бурных осложнений партия пришла к мирному исходу.

Савон **Балашов**
Зональный турнир
Львов, 1978

4. **Са4 Кf6** 5. **0—0 Се7** 6. **С : с6**.

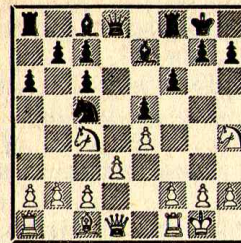
Смыслов: «По своему идейному содержанию этот вариант мало чем отличается от разменного с 4. **С : с6**. Он приводит к спокойной позиционной игре с примерно равными шансами».

Добавим, что заметный вклад в его разработку внес чехословацкий гроссмейстер Горт. Белые потеряли темп на отступление слонем, зато дождались выхода черного коня на f6, а слона — на e7. Хода f7—f6 теперь нет, и надо подумать, как защищать пешку e5.

6... **dc** 7. **д3 Кd7**.

После 7... **Сg4** 8. **h3** приходится сразу расставаться со слонем, так как некорректно

8... **Ch5** 9. **g4 Сg6** (9... **К : g4** 10. **hg С : g4** 11. **Кpg2** и 12. **Лh1**) 10. **К : е5 h5** 11. **Кpg2** и т. д. 8. **Кbd2 0—0** 9. **Кс4 f6** 10. **Kh4 Кс5**.



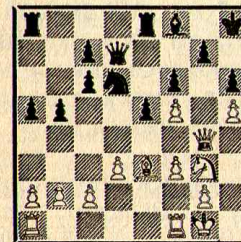
11. **Кf5**.

При 11. **Фf3** (11. **Ке3 g6!**) черные успевают перевести коня на d4 и получают удобную игру: 11... **Ке6** 12. **Кf5** (12. **с3** или 12. **Се3** — 12... **g6**) 12... **Кd4** и т. д.

11... **С : f5** 12. **ef Фd7** 13. **Фg4 Лfe8**.

Неплохо зарекомендовало себя и 13... **б5** 14. **Ке3 Лfe8** и на 15. **h3** или 15. **б3** — 15... **Фd4** с разменом ферзей. Но Балашов, справедливо полагая, что стадия игры на уравнение закончилась успешно, стремится к более сложной борьбе.

14. **f3** (на 14. **Се3** возможно 14... **g6**) 14... **а5** 15. **Се3 б5** 16. **Кd2 Кб7!** (освобождая поле c5 для слона) 17. **Ке4 Кd6** 18. **Кg3** (ошибочно 18. **Сh6?** **К : f5** 19. **С : g7? h5!**) 18... **Сf8** 19. **h4 Крh8** 20. **h5 h6**.



У черных прочная позиция,

не лишенная контригры. Е объект — ферзевый фланг. Далее в партии было: 21. **Фg6** (правильно указанное Савоном 21. **а4!** с примерным равновесием) 21... **Кс8!** 22. **Фg4 Ке7** 23. **Фе4 Кd5** 24. **а3 Лed8** 25. **Сf2 а4** 26. **Ке2 Ле8** 27. **g4 Кf4** 28. **Кg3?** (лучше 28. **Лfe1**) 28... **Фd5** 29. **Крh2** (29. **Лfe1 Сс5!**) 29... **Леb8!** 30. **Се3 б4** 31. **ab?** (упорнее было 31. **Ф : d5**) 31... **Л : б4** 32. **Ф : d5 cd** 33. **Ла2** (или 33. **б3 а3** 34. **Ла2 Cd6!**) 33... **Лаб8** 34. **Сс1 Cd6!**, и черные вскоре выиграли.

Макарычев **Холмов**
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

4. **Са4 Кf6** 5. **д4**.

«Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны, однако, играть точно, так как в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку» (Керес).

5... **ed** 6. **0—0 Се7** 7. **Лe1**.

Маневр, пробудивший интерес к раннему **д2—d4**. На случай **е4—е5** у коня отнимается поле **е4**. Конечно, надо иметь представление и о старинном, не лишенном яда варианте 7. **е5 Ке4**.

7... **б5**.

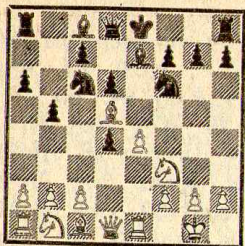
К содержательной борьбе ведет 7... **0—0** 8. **е5 Ке8**, но ход в партии зарекомендовал себя более простым средством защиты.

8. **Сb3**.

В случае 8. **е5 К : е5** 9. **Л : е5 d6** 10. **Лe1 ба** достижения белых невелики, но это требует доказательств в вариантах 11. **К**.

d4 Cd7 12. Фі3 и 11. Сg5 0—0
12. Фе2.

8. . . d6 9. Cd5.



Вот что рассказывает о позиции на диаграмме Холмов: «После партии Куликова — Пярнпуу (VIII Спартакиада народов СССР, Москва, 1983) этот вариант привлек к себе внимание. Еще в 60-е годы он заинтересовал меня и мастера Ульянова, но, сколько мы ни бились, доказать преимущество белых так и не удалось. Вариант не прижился, и на основании партии Матулович — Хехт (Гамбург, 1965), где после 9. . . Cd7 10. С : с6(?) С : с6 11. К : d4 Cd7 12. Кс3 0—0 13. Cf4 Ле8 белые ничего не достигли, был сдан в архив.

Куликова изменила порядок ходов — 10. К : d4! Далее было: 10. . . К : d5 11. К : с6! С : с6 12. ed Сb7 13. a4 b4 (в случае 13. . . 0—0 14. ab ab 15. Л : a8 С : a8 16. Фе2! черные остаются без пешки) 14. Ле4! (выигрывая важный темп для последующего двояния ладей) 14. . . a5 15. Сg5 f6 16. С : f6! gf 17. Фh5+ Kpd7 18. Фf5+ Кре8 19. Фh5+ Kpd7 20. Kd2 с неотразимой атакой.

Все это мне настолько понравилось, что, выступая незадолго до турнира первой лиги с сеансами в Калуге, я в нескольких партиях применил план 8. Сb3 d6 9. Cd5. Однако меня ждало разочарование: мои парт-

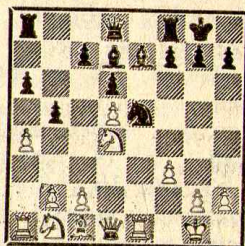
неры просто и без затей решали дебютные проблемы. И вот представился случай воспользоваться рецептом калужан...

9. . . К : d5! 10. ed Ке5 11. К : d4 0—0.

В другой партии против Холмова играли 11. . . Cd7 12. f4 Kg6 13. Кс3 0—0 14. Фh5 Cf6 15. Кf3 Фс8 16. h3 Cf5 17. Ке4 С : e4 18. Л : e4 Ле8 19. Kd2 Фb7!, и белые также ничего не добились.

12. a4 (если 12. f4, то 12. . . Сg4! 13. Фd2 Кс4) 12. . . Сg4 13. f3. Ослабляя диагональ g1—a7, что впоследствии начнет сказываться. Заслуживало внимания 13. Фd2 (Холмов).

13. . . Cd7.



В пользу черных 14. f4 с5! 15. dc К : с6 16. Се3 Ch4 17. К : с6 С : с6 18. Ле2 ba (Дональдсон — Глигорич, Лугано, 1983).

Макарычев попытался усилить вариант ходом 14. Кс3, но после 14. . . b4 15. Ке4 Ле8 16. f4 Kg4 17. b3 Kf6 18. К : f6+ С : f6 19. Сb2 Л : e1+ 20. Ф : e1 Фb8! 21. Фf2 (лучше 21. с4) 21. . . Фb7 22. Фf3 Ле8 23. Лd1 Фb6 24. Kpf1 Фс5 25. Лd2 h5! черные добились явного перевеса: у них линия, два слона, очень слаба пешка d5.

Продвинемся теперь по главному пути немного дальше: 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Сb3 d6.

Часто черные «угрожают» острой контратакой Маршалла, играя 7. . . 0—0 (8. с3 d5!). Отдельная тема — популярный ныне фланговый удар 8. a4!?, с которым надо считаться приверженцам идеи Маршалла.

8. с3.

Здесь также встречается 8. a4. План защиты можно выбрать по вкусу (8. . . Сb7, 8. . . b4 или 8. . . Сg4!), решив для себя такой важный вопрос: что выгоднее черным — допускать переход к варианту 7. . . 0—0 8. a4 или избегать его?

8. . . 0—0.

Халифман

Ленинград, 1983

Асеев

9. d4 Cg4 10. Ce3 ed 11. cd d5!?

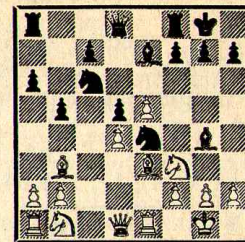
Далеко продвинулась теория основной, надежной системы защиты 11. . . Ка5 12. Сс2 с5 или 12. . . Кс4 — ее репутация по-прежнему высока. Мнение же о немедленном ударе по центру 11. . . d5!? стало меняться к лучшему лишь недавно. Здесь мы видим характерное для нынешних шахмат непрерывное и упорное соревнование атаки и обороны: сегодня торжествует одна сторона, завтра успех сопутствует другой.

12. e5.

Захват пространства. Ничего хорошего не сулит 12. ed К : d5 13. Кс3 К : e3 14. fe (14. Л : e3 С : f3) 14. . . Ка5 15. Сс2 (15. Cd5 Лс8 и с7—с5) 15. . . с5 (интересно и 15. . . f5) 16. Фd3 g6 17. Ке5, как было в партии Смыслов — Савон (Львов, 1978). Здесь 17. . . Cf5! 18. e4 (18. Ке4 Фd5!) 18. . . cd 19. ef dc 20. fg hg (21. К : g6?

Сс5+!) давало черным отличную игру (Савон).

12. . . Ке4.



Вот мнение о создавшейся позиции Фишера, высказанное им еще в конце 60-х годов: «Как известно, к выгоде белых вариант 13. Kbd2 К : d2 14. Ф : d2 С : f3 15. gf Сb4 16. Фс2 С : e1 17. Ф : с6 Сb4 18. С : d5».

Авторитет американского гроссмейстера сделал свое дело: его оценка прочно укоренилась во многих дебютных справочниках и даже в таком значительном, как югославская «Энциклопедия шахматных дебютов» (2-е изд., Белград, 1981).

Но черные не обязаны идти на поводу у соперника! После 13. . . К : d2 14. Ф : d2 правильно 14. . . Фd7! или 14. . . С : f3 15. gf Сb4 16. Фс2 Ка5.

13. h3 Ch5 14. g4!?

Отчаявшись бороться за перевес простыми средствами (14. Кс3 К : с3 15. bc Ка5 и т. д.), белые предпринимают внезапное нападение!

14. . . Сg6 15. Kh2.

Идея белых — заняться ловлей коня e4, а при случае и потревожить слона g6 маршем пешки «f». Угроза 16. f3 сильна, необходимы срочные меры.

15. . . a5!?

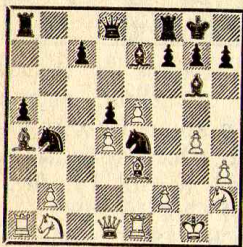
В поединке-первоисточнике Панченко — Торре (Сочи, 1980) было 15. . . Ch4 16. f3 С : e1 17. Ф : e1 Kg5 18. Кс3 с ини-

циативой у белых. Кроме этого продолжения надо также исследовать 15. . .Ka5 и 15. . .Cb4!?

16. a4.

Другие ответы — 16. f3, 16. a3, 16. Kd2, по мнению Асеева, благоприятны для черных ввиду 16. . .a4.

16. . .ba 17. C : a4 (хуже)
17. Л : a4 Kb4) 17. . .Kb4.

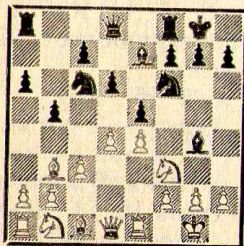


Далее было: 18. Kc3?! f5
19. f4 c5 20. K : e4 cd! 21. Kf6+
(21. Ф : d4 или 21. C : d4 —
21. . .de) 21. . .C : f6 22. Ф : d4
Ch4 23. Led1 (лучше 23. Ле2)
23. . .fg 24. hg Ce4! с явным пре-
имуществом у черных, которое
они вскоре довели до победы.

К очень острой борьбе вело
18. f3 Kg5 19. f4 K : h3+ 20.
Kpg2 K : f4+ 21. C : f4 Kd3
22. Lf1 K : b2.

С. Салов **Байков**
Первенство Москвы, 1981

9. d4 Cg4.



10. a4!?

Редкое продолжение, не без
успеха применяемое московским
мастером. Возникающие пози-
ции напоминают по характеру

очень популярный в 70-е годы
вариант 10. d5 Ka5 11. Cc2 c6
12. h3 (более безобидным счита-
ется 12. dc K : c6 или 12. . .
Фс7), в котором ключевая проб-
лема обороны — что делать со
слоном после 12. h3: размени-
вать ли его на коня и атаковать
затем слабую пешку d5 или от-
ступать? Но куда: на h5 или на-
зад, по диагонали h3—c8?

10. . .Фd7.

Соединяя ладьи. Сдача цент-
ра — 10. . .ed 11. ab ab 12. Л :
a8 Ф : a8 13. cd Ka5 (быть мо-
жет, лучше 13. . .Фа7 14. Ce3
Ka5) — чревата для черных
неприятными последствиями, на-
пример 14. Cc2 c5 15. Kbd2 Kc6
16. e5! de 17. de Kd5 18. h3 Ce6
19. Ke4 Kdb4 20. Keg5 h6 21. K :
e6 fe 22. Cb1 Ld8 23. Фе2 Kd4
24. K : d4 cd 25. Ce4 d3 (агония)
26. Фg4 с решающей атакой
(Салов — Пушкарев, Рига,
1980).

11. d5.

Дерзкая попытка 11. ab ab
12. C : f7+? (правильно 12. Л :
a8 Л : a8 13. Ka3) 12. . .Kp : f7
13. Фb3+ опровергается путем
13. . .d5! 14. Л : a8 Л : a8 15.
Kg5+ (или 15. Ke5+ K : e5
16. de K : e4!) 15. . .Kpg8 16.
Kd2 ed, и у белых нет компенса-
ции за фигуру (Панченко —
Суэтин, Дубна, 1979).

11. . .Ka5 12. Cc2 c6 13. h3
Ch5 14. dc Ф : c6 (возможно и
14. . .K : c6, но черные пригото-
вили для этой фигуры другое
поле) 15. Kbd2 Kb7.

Конь переводится на c5, от-
куда будет оказывать давление
на белый центр. В случае 15. . .
Lfc8 хорошо 16. Cd3! с пример-
ным 16. . .Lcb8 17. Kf1 ba 18.
Kg3 Kb3 19. Ла2 K : c1 20. Ф :
c1 C : f3 21. gf Kd7 22. Kf5 Cf8

23. Kph2 g6 24. Лg1 a3 25. b4
d5 26. Ke3! d4 27. Kd5 dc 28. Ла3
C : b4 29. Л : c3!, и владение
ключевым полем d5 вскоре при-
несло белым победу (Салов —
С. Соколов, Москва, 1981).

16. Kf1 Kc5 17. Kg3 Cg6
18. Kf5.

Последовательно борясь за
преимущество двух слонов. На
18. Фе2 черные успевали отойти
ладьей с f8, освобождая это поле
для слона e7 на случай нападе-
ния Kg3—f5.

18. . .C : f5 19. ab.

При 19. ef белым пришлось
бы считаться с 19. . .ba. Соби-
раясь атаковать короля, они
уступают линию «а».

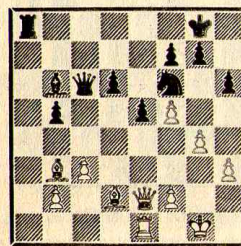
19. . .ab 20. Л : a8 Л : a8
21. ef Ла1 22. Фе2 h6 23. Kd2
Cd8.

Активизация этого слона, его
перевод на ферзевый фланг —
типичный прием защиты, с ко-
торым мы столкнемся еще не раз,
изучая самые различные пост-
роения.

24. Kb3 K : b3 25. C : b3 Cb6
26. Cd2.

Перед тем как начать наступ-
ление, белые принимают меры
против наиболее активной фи-
гуры соперника. Тонко оценив
ситуацию, черные решают сох-
ранить ладьи.

26. . .Ла8 27. g4.



Если черные ничего не пред-
примут, то после h3—h4 и g4—

g5 их положение станет крити-
ческим.

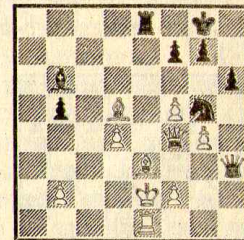
27. . .d5!

Многоплановая жертва пеш-
ки: перекрывается «страшный»
слон b3, у коня появляется от-
личный опорный пункт e4, а
главное — белым дается почув-
ствовать, что «пешки назад не
ходят». Хорошая иллюстрация
того, как грозная сила — пешеч-
ное наступление от собственного
короля — может вдруг обернуть-
ся слабостью.

28. Ф : e5 Ле8 29. Фf4 Ke4
30. Ce3 Kg5! 31. Kpf1! (31. Kph2?
Cc7, 31. Kpg2 d4+) 31. . .d4!

Не желая «мучаться» с пеш-
кой d5 после 31. . .K : h3, чер-
ные находят способ вовремя от
нее избавиться.

32. cd Фh1+ 33. Kpe2 Ф : h3
34. Cd5!



34. . .Ca7!

Партнеры весьма изобрета-
тельны: белые поймали в капкан
ферзя, черные отвечают. . . тем
же!

35. Lh1 Ф : h1 36. C : h1
Cb8 37. Cc6 Ld8 38. Ф : b8 Л :
b8 39. b4 Kh7! 40. Cf4 Lb6 41. d5
Kf6.

Конь-странник взял под кон-
троль пешку «d». В эндшпиле,
возникшем в итоге осложнений,
у черных качество, у белых —
два мощных слона и пешка.
Вероятный исход дальнейшей
борьбы — ничья.

Итак, мы вплотную подошли

к основным вариантам с 9. h3. Остановимся для примера на одном из них, где черные пытаются облегчить защиту разменом.

Кременецкий **Васюков**
Первенство Москвы, 1982

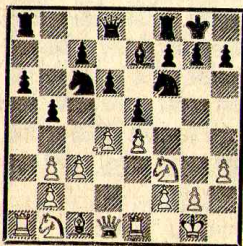
9. h3 Ce6.

Понятное желание разменять грозного «испанского» слона белых. Но и черный слон несет полезные функции, прикрывая белые поля в центре. «За» и «против» слабости этих полей и развивается дальнейшая борьба.

10. d4.

В случае 10. С : e6 fe 11. Kg5 Фd7 12. Фb3 Kd8 черные отбивают натиск. Их пешки контролируют центральные поля, а вскрытая вертикаль «f» сулит контригру.

10. . . С : b3 11. ab (играют и 11. Ф : b3!? Фd7 12. Сg5 или 12. Kbd2).



11. . . Фc8.

Актуально и 11. . . Ле8, а также 11. . . ed!? 12. cd d5 (12. . . Kb4 13. d5!) 13. e5 Ke4 14. Kc3 f5 15. ef K : f6! (Суэтин — Смагин, Москва, 1983).

12. Сg5 h6 13. Ch4.

Заслуживает внимания 13. С : f6!? С : f6 14. d5 Kb8 15. Ka3 с идеей Ka3—c2—b4.

13. . . Ле8 14. Kbd2!

Шаблонное развитие. И здесь перспективнее 14. d5 Kb8 15. С : f6 С : f6 16. Ka3 Kd7

(16. . . c6?! 17. dc Ф : c6 18. Kc2!) 17. Kc2, как было в партии Васюков — Ан. Быховский (Москва, 1962). После 17. . . Ce7 18. Kb4 у белых явный перевес, но лучше 17. . . a5.

14. . . Kd7! 15. d5 Kcb8 16. С : e7 Л : e7.

Размен чернополевых слонов — важное стратегическое достижение черных. Их дальнейшая контригра связана с подрывом центра путем c7—c6, а затем (после d5 : c6) и d6—d5.

17. Kf1 Kf6 18. Kg3 Kbd7.

Черным нечего опасаться сосредоточения белых коней в районе королевского фланга: без слонов крайне трудно создать реальную атаку.

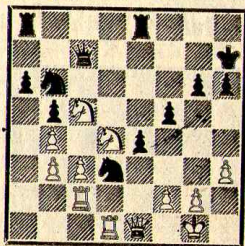
19. b4 g6 20. Фd2 Kph7

21. Led1 (пытаясь воспрепятствовать ходу c7—c6) 21. . . Kb6 22. b3 c6! 23. dc Ле6!

На этом тактическом нюансе строится игра черных. Инициатива переходит к ним, и уже белым приходится думать о защите.

24. Лac1 Ф : c6 25. Фе1 d5

26. ed Kf : d5 27. Ke4 (конь устремляется на появившийся форпост c5) 27. . . Kf4 28. Kph2 f5 29. Kc5 Lee8 30. Лc2?! (точнее 30. Лd2) 30. . . e4 31. Kd4 Фc7 32. Kpg1 Kd3!



Стой белая ладья на c1, прыжок коня парировался бы простым 33. К : d3 ed 34. Фf1.

33. Фе3!

Хладнокровная и единственная защита, идея которой проявляется в благоприятных для белых вариантах: 33. . . К : c5 34. bc Ф : c5 35. К : f5! Ф : f5 36. Ф : b6 и 33. . . f4 34. Kde6! fe 35. К : c7 ef+ 36. Kpf1.

33. . . Kd5 34. Фd2 К : c5 35. bc e3!

Пешка c5 косвенно защищена: 35. . . Ф : c5 36. К : f5! Кажется, что черные наносят наконец решающий удар, но...

36. Фd3! Lad8 37. b4! (проходная пешка c5 — спасительный шанс белых) 37. . . ef+ 38. Л : f2 Ле3 39. Фd2 К : c3 40. Лc1! Ле4.

Несмотря на отсутствие пешки, связку и перегрузку по линии «d», белые держатся. Недостаточно 40. . . Kd5 из-за 41. К : f5 gf 42. Л : f5 Ле5 43. Л : e5 Ф : e5 44. Лd1 с дальнейшим движением пешки «с».

41. Ф : c3 Лd : d4 42. Фа1!

Последний штрих. Белым удастся разменять все пешки ферзевого фланга.

42. . . Л : b4 (ошибочно 42. . . Фc6 ввиду 43. Ла2!) 43. Ф : a6 Лbc4 44. Л : c4 Л : c4 (или 44. . . bc 45. c6 и т. д.) 45. Ф : b5 Л : c5 46. Фd3.

Возникший эндшпиль носит ничейный характер, и на 74-м ходу соперники, полностью исчерпав ресурсы борьбы, подписали мир.

Рецепт доктора Ласкера

В закрытых дебютах, при 1. d4, стратегия игры на уравнение также находит наиболее яркое воплощение в симметричном ответе 1. . . d5. Более того, в разменном варианте славянской защиты (2. c4 c6 3. cd cd)

она достигает своей вершины. стороны ведут кропотливую борьбу «за» и «против» единственного лишнего темпа белых, дарованного им правом выступки. Нередко черные не хотят столь прозаического развития событий и на 2. c4 играют 2. . . e6, что в принципе уже является не только защитой, но и первой предпосылкой для самостоятельной игры.

И все же главная отличительная черта большинства разветвлений *ферзевого гамбита* — прочность построения черных. Проиллюстрируем это на примере старинной защиты Ласкера, и в наши дни не потерявшей репутации одной из самых надежных.

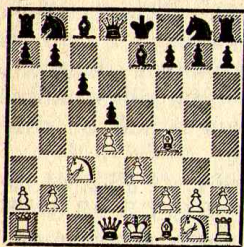
После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Сg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 (полезное включение) 7. Ch4 черные упрощают позицию разменным маневром 7. . . Ke4, надеясь преодолеть некоторую отсталость в развитии сил и уравнять шансы.

Но, чтобы воспользоваться рецептом Ласкера, черным надо обойти немало «подводных камней». Прежде всего, это каталонское начало (3. Kf3 Kf6 4. g3), а также варианты, где белые рано снимают напряжение в центре, выводят слона на f4 или, играя Sc1—g5, размениваются затем на f6. Желая сбить соперника с намеченной цели (назовем ее тихой гаванью), белые зачастую прибегают к решительным действиям, и тогда придется изыскивать срочные контрмеры.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7.

Таким путем исключается вариант 3. . .Кf6 4. cd ed 5. Сg5, в котором белые могут позднее вывести королевского слона не только на f3, но и на e2. Теперь в случае 4. Кf3 Кf6 размен 5. cd ed не столь эффективен. Однако белые, пользуясь тем, что слон уже определил свое местоположение, могут изменить план наступления.

4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3.



6. . .Сf5!?

Проблема развития этого слона — одна из главных во многих вариантах ферзевого гамбита. Но здесь ход 6. . .Сf5, учитывая ответную реакцию белых, является своеобразным вызовом на острую борьбу.

«Прочнее» выглядит второй ход уже развитой фигурой — 6. . .Сd6: после размена чернопольных слонов можно надеяться нейтрализовать минимальное преимущество соперника.

7. g4!

Белые принимают бой, спокойные продолжения 7. Сd3 и 7. Кge2 обещают им немного.

7. . .Се6 (интересно подозрительное с виду 7. . .Сg6!?) 8. h4!

Решительнее, чем 8. h3, на что, кроме 8. . .Кf6, возможна и такая эластичная расстановка

сил: 8. . .Cd6 9. Кge2 Ке7 10. Фb3 Сс8 11. Сg2 0—0!?

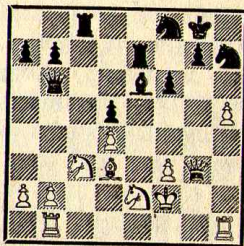
8. . .Кd7 9. h5 Фb6 10. Лb1 Кgf6 11. f3 h6.

Позднее в партии с Белявским (50-е первенство СССР, высшая лига, 1983) Геллер пытался обойтись без этого хода, но безуспешно: 11. . .0—0 12. Сd3 c5 13. Кge2 Лас8?! (все же лучше, по мнению Белявского, 13. . .h6, и если 14. Кpf1, то 14. . .Кh7) 14. Кpf1 (перспективно и 14. g5!?) Ке8 15. Фс2) 14. . .cd 15. ed Cd6 16. Фd2 Ке8 17. Кpg2 Фd8 18. Лbe1 Кb6 19. Сb1! Кс4 20. Фd3, и атака белых приняла реальные очертания.

12. Сd3 c5 13. Кge2 Лс8 14. Кpf1 0—0.

Теперь в случае 15. Кpg2 Лfe8 16. Фe1 Kh7! 17. Фf2 cd 18. ed Cd6 19. Лhe1 Kg5 20. Лbd1 Кf6 получилась бы удобная для черных позиция из партии Фурман — Геллер (43-е первенство СССР, высшая лига, 1975). Но Кнаак заготовил неприятный сюрприз.

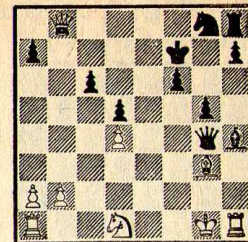
15. g5! hg 16. С : g5 Лfe8 17. Фe1 cd 18. ed Kh7 19. С : e7 Л : e7 20. Фg3 Кdf8 21. Кpf2 f6.



22. Сс2! Cf7 23. Сb3 Лсе8 24. Лbd1!

Для завершения атаки необходим маневр Ке2—f4, и белые провели предварительную профилактику, укрепив слабые пешки b2 и d4.

24. . .Kg5 (24. . .Ле3 25. Кf4 Фd6 26. Кf : d5! и т. д.) 25. Кf4 Фd6 (25. . .Ле3 26. Кf : d5!) 26. Лd3! b5 27. Фg4, и вскоре Кнаак одержал победу.

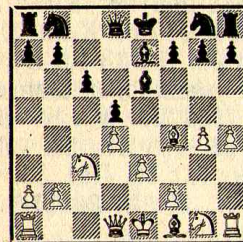


Не прошло и полгода, как Геллер бросил еще более дерзкий вызов агрессивным намерениям белых.

Вайсер

Сочи, 1982

Геллер



8. . .С : h4!? 9. Фb3 g5!?

Пешка h4 считалась «отравленной», например: 9. . .b6 (9. . . Сс8 10. e4) 10. Кf3 Се7 11. С : b8 Л : b8 12. Ке5 Лс8 (12. . .Сd7 13. e4) 13. Фа4 b5 14. Ф : a7 (Ботвинник). Но Геллер обнаружил остроумную тактическую защиту.

10. Се5 f6 11. Ch2 (требуют проверки варианты 11. Ф : b7 и ходом раньше 10. Ф : b7 gf 11. Ф : a8 fe) 11. . .С : g4 12. Ф : b7 Фе7!

Жертва ладьи, а затем и коня! Белые должны принять дар, ибо 13. Ф : e7+ К : e7 их никак не устраивает.

13. Ф : a8 Ф : e3+ 14. Се2 С : f2+ 15. Кpf1 Ch4! 16. Ф : b8+ Кpf7 17. Кd1 С : e2+ 18. К : e2 Фf3+ 19. Кpg1 Ф : e2 20. Сg3 (к вечному шаху вело 20. Сd6 Фe1+ 21. Кpg2 Фе2+) 20. . .Фg4.

21. Кpg2.

На 21. Кph2 черные планировали 21. . .Ке7 22. Фb3 (22. Фс7 Лс8!) 22. . .Кf5 23. С : h4 К : h4 24. Фg3 Фе2+ 25. Кf2 Ле8 с атакой... за целую ладью!

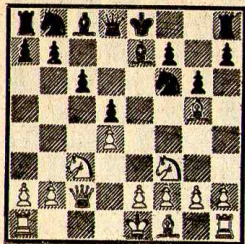
21. . .Фе4+ 22. Кph2 Ке7! 23. Ф : h8 С : g3+ 24. Кpg1 (но не 24. Кр : g3? Ф : h1). Ничья ввиду вечного шаха.

Как знать, насколько долговечен этот внезапный «всплеск» контратаки в спокойном позиционном дебюте. Во всяком случае, еще полгода спустя Белявский на четвертьфинальном матче претендентов с Каспаровым (Москва, 1983) уже не рисковал применять излюбленный ранее порядок ходов 3. . .Се7.

План с ликвидацией пешечного напряжения в центре (с4 : d5 e6 : d5) применялся на турнире в Карлсбаде в 1923 году, и с тех пор целый комплекс сходных позиций ферзевого гамбита именуется шахматистами «карлсбадским вариантом», а характерное расположение пешек — «карлсбадской пешечной структурой».

Разберем сначала, как защищаются черные, если соперник меняется в центре, слишком рано выведя королевского коня на f3. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7! 4. Кf3 Кf6 5. cd ed 6. Сg5 c6 7. Фс2 (на 7. e3 последовало бы программное 6. . .

Cf5!) 7. .g6! (упорствуя в желани сыграть Cc8—f5)



У белых две надежды: атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге и вскрытие центра.

Андерссон

Фараго

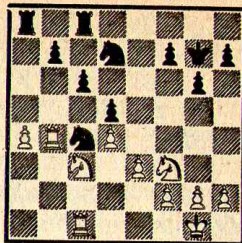
Дортмунд, 1978

8. e3 Cf5 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Kbd7! (тормозя проведение плана 10. .0—0 11. C : f6 C : f6 12. b4!) 11. Лb1 a5! (вновь замедляя наступление противника) 12. Ch6 (безобидно 12. 0—0 13. a3 Ле8) 12. . . Cf8! (на 12. . . Kg4 неприятно 13. Cg7 Лg8 14. Ce5!) 13. C : f8.

Отступление слона 13. Cf4 позволяло черным спокойно закончить развитие путем 13. . . Фе7 14. 0—0 Cg7 и 15. . . 0—0. 13. . . Kp : f8 14. 0—0 Kpg7 15. Фc2 (15. a3 a4!, «замораживая» фланг) 15. . . Фе7 16. a3 Лhc8 17. Лfc1 Ке8! (сделав искусственную рокировку, черные во всеоружии встречают должданую атаку) 18. b4 Kd6 19. Фb3 Kc4!

Вступление к интересным осложнениям. Грозит 20. . . ab 21. ab Ла3.

20. a4! ab 21. Ф : b4 Ф : b4 22. Л : b4.



22. . . b6! (22. . . Ка5? 23. e4!) 23. e4 c5! (своевременный контрудар) 24. dc K : c5! (24. . . bc 25. Лb7!) 25. Ке1 (25. K : d5? Kd3!) 25. . . del 26. Kd5.

Или 26. Л : c4 Kd3! 27. Л : c8 Л : c8 28. K : d3 ed, и угроза 29. . . d2 уравнивает шансы.

26. . . Лd8 27. K : b6 K : b6 28. Л : c5 Л : a4 29. Л : a4 (хуже 29. Л : b6 Лal 30. Kpf1 Лdd1) 29. . . K : a4 30. Лc4. Ничья.

Литинская

Александрия

3-я партия матча претенденток
Вильнюс, 1980

8. C : f6 C : f6 9. e3 Cf5 10. Cd3 C : d3 11. Ф : d3 Ce7!

Разменявшись на f6, белые хотят побыстрее сыграть b2—b4. Но черные начеку. Возможно и немедленное 11. . . a5! 12. 0—0 Kd7 13. e4 de 14. Ф : e4+ (14. K : e4 0—0) 14. . . Фе7, что встретилось в 1-й партии того же матча. 12. 0—0.

Активнее 12. h4! Kd7 13. h5 0—0 14. 0—0—0, но нелегко решиться на внезапную перестройку заранее намеченного плана.

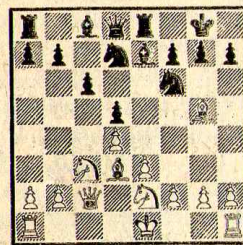
12. . . Kd7 13. Лab1 a5! 14. e4?! de 15. Ф : e4 0—0.

Белые переключились на игру в центре, черные готовы и к такому повороту событий. После примерного 16. Лfd1 Kf6 17. Фе2 Ле8 изолированная пешка белых доставляла бы им в основном одни беспокойства.

Сложнее задачи черных, когда соперник определяет позицию королевского коня, лишь сделав другие полезные ходы. Например, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 c6 7. Фc2 Kbd7 8. Cd3 0—0 (проблемно 8. . . Kf8!?) и 9. . . g6 с идеей Kf8—e6—g7 и Cc8—f5), и теперь: а) 9. Kge2 или б) 9. Kf3.

Черные должны быть готовы к отражению следующих видов наступления: 1) длинная рокировка и пешечный штурм на королевском фланге; 2) короткая рокировка и либо стандартная атака пешечного меньшинства на ферзевом фланге, либо игра в центре, связанная с f2—f3 и e3—e4.

а) 9. Kge2 Ле8.



Хулак

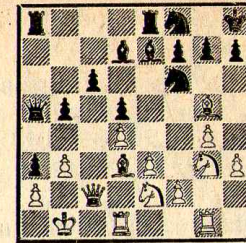
Спасский

Межзональный турнир
Толука, 1982

10. h3 Kf8 11. 0—0—0 a5! (пассивная защита здесь губительна, необходимо срочно налаживать встречную игру) 12. Kpb1.

На 12. g4 неплохо 12. . . a4, и если 13. K : a4?!, то 13. . . Фа5 14. C : f6 (14. Kc3 b6, затем Cc8—b7 и c6—c5) 14. . . C : f6 15. b3 Ке6! и далее 16. . . b5 с инициативой за пешку (Георгадзе).

12. . . b5 13. g4 (13. Лc1!?) 13. . . a4 14. Kg3 a3 15. b3 Фа5 16. Лhg1 Kph8! (профилактика) 17. Kce2 Cd7.



Шансы черных в предстоящей борьбе ничуть не хуже. После 18. Kf5 C : f5 19. gf Лас8 20. Kf4! K8d7 21. Фе2 c5! 22. dc K : c5 они перешли в контратаку, а ошибочное 23. C : f6? (лучше 23. Фе1) 23. . . C : f6 24. K : d5 позволило им эффектно завершить борьбу в свою пользу: 24. . . Ка4! 25. Лc1 Kc3+ 26. K : c3? (единственным шансом было 26. Л : c3 C : c3 27. f6) 26. . . Л : c3 27. Лgd1 Фb4 28. Cc2 Лc : e3! 29. Фd2 (29. fe Фc3!) 29. . . Лc3 30. Ле1 Л : e1 31. Ф : e1 h6 32. Лd1 Kph7 33. Фе2 Л : h3 34. Фе1 Фc5 35. Kpc1 Л : b3! 36. ab a2, и белые сдались.

Ботвинник

Керес

20-е первенство СССР
Москва, 1952

Одна из партий, открывших новые горизонты стратегии. В этой области Ботвинник долгие годы был впереди своих современников.

10. 0—0.

«. . . Необычный ход: белые, как правило, рокируют в короткую сторону, когда сыграно Kg1—f3, и в длинную, когда сыграно Kg1—e2. В данной партии белые играют «гибридный» вариант с той целью, чтобы затруднить партнеру выбор плана; при этом учитывается, что при короткой рокировке черным труднее получить активную игру,

когда Керес всегда опасней...» (Ботвинник).

10. . . Kf8.

Надо оговориться, что в партии был несколько иной порядок ходов: 6. . . 0—0 7. Cd3 Kbd7 8. Фс2 Ле8 9. Kge2 Kf8 10. 0—0 с6.

11. Лаб1 (интересно и 11. Лае1?) 11. . . Cd6(?)

Кто бы мог подумать, что при коне на е2 этот естественный ход окажется серьезной потерей темпа. По мнению Ботвинника, следовало играть 11. . . Kg4. Современная теория рассматривает также 11. . . Ке4 и 11. . . Kh5.

12. Kph1 (парируя лобовую угрозу 12. . . С : h2+ 13. Кр : h2 Kg4+ и 14. . . Ф : g5) 12. . . Kg6 13. f3!

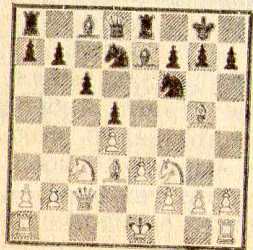
Внезапная смена плана. «Ходу е3—е4 черные уже не могут воспрепятствовать, ибо контрудар с6—с5 в данной ситуации затруднен» (Ботвинник).

13. . . Се7 14. Лбел! Kd7.

В пользу белых 14. . . с5 15. dc С : с5 16. С : f6 gf 17. Kd4 или 14. . . h6 15. С : h6! gh 16. С : g6.

15. С : е7 Л : е7 16. Kg3 Kf6 17. Фf2 Се6 18. Kf5 С : f5?! (упрощает задачу белых) 19. С : f5 Фb6 20. е4! de!? (в поисках контршансов) 21. fe Лад8 22. е5 Kd5 23. Ке4! Kf8 24. Kd6 с подавляющим превосходством.

б) 9. Kf3 Ле8.



Чехов

Москва, 1982

10. 0—0.

В случае 10. 0—0—0 от черных требуются большая точность и энергия. Особую важность приобретает четкий порядок ходов.

10. . . Kf8 11. Лае1!? Ке4.

В 6-й партии матча Портиш—Ларсен (Роттердам, 1977) было 11. . . Се6 12. Фb1! а5 13. а3 K6d7 14. С : е7 Л : е7 (14. . . Ф : е7!?) 15. b4 ab 16. Ф : b4! (на 16. ab хорошо типовое 16. . . b5! с идеей Kd7—b6—c4!) 16. . . Kb6 17. а4 Кс8 18. Ла1, и атака пешечного меньшинства дала белым устойчивую инициативу.

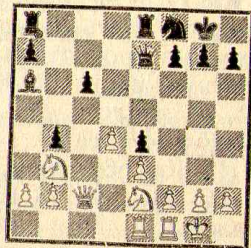
12. С : е7 Ф : е7 13. С : е4 de 14. Kd2 b6!

Возможно 14. . . f5. Ход, сделанный Геллером, имел неважную репутацию, но один из крупнейших аналитиков наших дней нашел в нем изюминку.

15. Фа4 (сомнительно 15. Ф : е4 ввиду 15. . . Са6!) 15. . . b5!

Конечно, не 15. . . f5 16. f3!, как было в известной партии Ботвинник—Робач (Амстердам, 1966).

16. Фс2 (16. Фа5 Cf5!) 16. . . b4 17. Ке2 (хуже 17. Ка4?! Са6 18. Кс4 Kd7 с намерением провести 19. . . с5) 17. . . Са6 18. Kb3.



Здесь 18. . . Лад8! достойно завершало прекрасный защитный замысел черных. Например, 19. Ф : с6 Лd6!? и 20. . . Лh6

Геллер

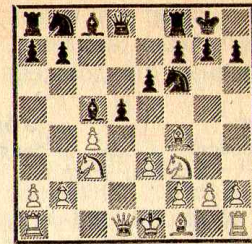
с угрозой 21. . . Фh4 или 19. . . Cd3!? и 20. . . Лс8; 19. Кс5 Сb5 20. а4 ба 21. ба Лd6! с идеей тяжелофигурной атаки по линии «h».

Геллер, увы, сыграл 18. . . Cd3, и после 19. Фd2 Ке6 20. Лс1 Фb7 21. Кс5 К : с5 22. Л : с5 Фа6 23. Лel С : е2 (23. . . Ф : а2 24. Кс1! Фа6 25. Ф : b4) 24. Л : е2! Ф : а2 25. Ф : b4 Леb8 26. Фс4! белые захватили инициативу.

Когда белые убеждаются в трудности своей задачи — получить хотя бы маленькое, но реальное преимущество при развитии слона на g5, они начинают выводить слона на f4. Так, например, поступил Фишер в матче за мировую корону со Спасским (Рейкьявик, 1972).

Проблема защиты черных в этом случае состоит в том, что им приходится тут же переинициативировать свои планы, ибо наиболее активной реакцией на «расплывчатый» замысел белых является немедленный подрыв центра ходом с7—с5. Завязывается весьма оживленная игра, в которой, как показала практика последних лет, шансы черных отнюдь не хуже.

Итак, 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Kf6 4. Kf3 Се7 5. Cf4 (если 5. cd ed 6. Cf4, то 6. . . с6!? 7. Фс2 — 7. e3 Cf5! — 7. . . g6 по мотивам вариантов со слонем на g5) 5. . . 0—0 6. e3 с5! 7. dc (иначе после с5 : d4 игра уравнивается) 7. . . С : с5.



8. Фс2.

На 8. cd Спасский против Фишера продолжал 8. . . ed 9. Се2 Кс6 10. 0—0 Се6 с фигурной игрой за изолированную пешку. Позднее Карпов сумел доказать выгодность подобной структуры для белых: в сходной ситуации — в партии со Спасским (Монреаль, 1979), а затем точно в этой позиции — против Белявского (Москва, 1981). Поэтому сейчас защищаются в основном посредством 8. . . К : d5 9. К : d5 ed, стремясь к d5—d4.

Безобидно 8. Се2, на что в 4-й партии матча Смыслов—Каспаров следовало 8. . . dc 9. С : с4 а6! 10. Фе2 b5 11. Cd3 Сb7 12. 0—0 Kbd7 13. e4 Kh5! со свободной игрой у черных.

8. . . Кс6 9. Лd1 Фа5 10. а3 Се7 11. Лd2?!

Идея Портиша, принеся ему успех в партии с Балашовым на межзональном турнире в Толуке (1982). Белые хотят сыграть 12. cd в надежде все-таки «вытащить» соперника на позицию с изолированной пешкой.

По партиям матчей на первенство мира в Багио (1978) и Мерано (1981) можно ознакомиться с основным вариантом 11. Kd2 e5 12. Сg5 (или 12. Kb3) 12. . . d4 13. Kb3 Фb6 или 13. . . Фd8.

Вероятно, ресурсы защиты черных настолько велики, что

позднее в ответ на новый план 11. Лd2?! было найдено сразу два отличных продолжения.

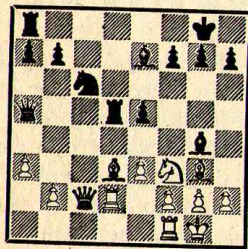
Агзамов **Убилава**
50-е первенство СССР, первая лига
Телави, 1982

11. . . Лd8 12. cd (12. h3?! Ке4!) 12. . . К : d5 13. К : d5 Л : d5! 14. Cd3 (мало обещает 14. Сс4 Л : d2 15. Ф : d2 — 15. К : d2 Cd7! и 16. . . Лс8 — 15. . . b6 16. Ке5 Сb7 и т. д.) 14. . . e5! 15. Сg3.

Не менее эффектно реагируют черные на 15. Сg5: 15. . . e4! 16. С : e4 Лс5! 17. Фb1 Л : g5 18. К : g5 С : g5 19. С : h7+ Крh8 20. Се4 Се6 с явным перевесом (Зильберштейн — Половодин, Иркутск, 1983).

15. . . Сg4! 16. 0—0.

Белые не решаются на 16. С : h7+, но попадают «из огня да в полымя». Правда, после 16. С : h7+ Крf8! 17. Се4 Лd6 18. Фс3 Ф : с3 19. bc Л : d2 20. Кр : d2 f6 (или 20. . . Лd8+) у черных в окончании отличная компенсация за пешку (Калинский — Половодин, Москва, 1983).



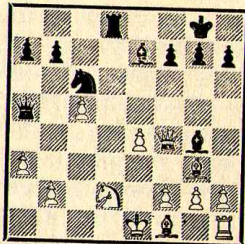
16. . . Л : d3! 17. Л : d3 (17. Ф : d3? С : f3 18. gf? Лd8) 17. . . e4 18. Лd4 К : d4 19. К : d4 Фd5 20. h3 Cd7 21. Лd1 Лс8, и два слона черных, поддержанные тяжелыми фигурами, доставили белой армии немало неприятностей.

Майлс **Белявский**
Вейк-ан-Зее, 1984

11. . . Ке4! (смелая жертва пешки) 12. К : e4 de 13. Ф : e4 Лd8!

Ход Белявского — на тему «угроза сильнее ее исполнения». Инициатива черных после 13. . . f5! 14. Фс2 e5 15. Сg5 С : g5 16. К : g5 h6 17. Кf3 e4 18. Кd4 К : d4 19. ed f4 20. Ф : e4 Сg4 21. Фd5 оказалась достаточной для равенства (Бареев — Гольдин, Ярославль, 1983).

14. Фс2? (14. Cd3? f5!, но выручало 14. c5! — Тайманов) 14. . . e5 15. Сg3 e4! 16. Ф : e4 (совсем не смотрится 16. Кg1) 16. . . Cf5 17. Фf4 Л : d2 18. К : d2 Лd8 19. e4 Сg4! (с угрозой 20. . . Сg5 и 20. . . Сb4) 20. c5 (20. Фе3 Сb4! и т. д.).



20. . . Кb4! 21. f3 g5! (гибель белого ферзя — венец контратаки черных) 22. ab (22. Ф : g4 Кс2+ с матом) 22. . . Фа1+ 23. Кре2 gf 24. С : f4 Се6 25. Се5 Фс1 26. Сс3 Сg5, и белые сдались.

Еще одна попытка белых: после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. Кf3 0—0 6. e3 h6 не тратит времени на отступление слона, а разменять его — 7. С : f6 С : f6.

Бенш **Ваганян**
Таллин, 1983

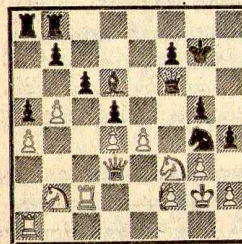
8. cd.

Сводя игру к «карлсбадской структуре». Надо иметь представление также о 8. Лс1 и более грозном 8. Фс2 или 8. Фd2 с «намеком» на 0—0—0!?

8. . . ed 9. Се2 с6 10. 0—0 (преждевременно 10. b4 ввиду 10. . . Се7 11. Лb1 a5!) 10. . . Се7 11. a3 Кd7 12. b4 a6 13. Фb3 Cd6! 14. a4 Фе7 15. b5 a5!

Типичное возражение на атаку пешечного меньшинства: в распоряжении белого коня никогда теперь не будет поля a4. Наступление белых постепенно заходит в тупик, черные же демонстрируют учебный план контратаки на королевском фланге.

16. Лаc1 Кf6 17. Кd1 Cd7 18. Кb2 Лf6b8 (профилактические меры приняты, можно приступать к решительным действиям) 19. Лс2 g5! 20. Лfс1 Кpg7 21. g3 Кg4! 22. Ла1 Cf5 23. Cd3 Фf6 24. Ke1 h5! 25. С : f5 Ф : f5 26. Фd3 Фе6! 27. Кf3 Фf6 28. Кpg2 h4 29. e4 (грозило 29. . . h3+ и 30. . . Ф : f3).



29. . . h3+! 30. Кpg1 (эфектен вариант 30. Кр : h3? Фе6 31. ed Ке3+!! 32. de Лh8+ 33. Kh4 g4×!) 30. . . Се7! 31. e5 Фе6 32. Лаc1 Лс8 33. bc Л : с6 34. Л : с6 bc 35. Кd2 (35. Фb3 Фf5! с угрозой 36. . . Лb8) 35. . .

Лb8 36. Кd1 c5! 37. dc Ф : e5 38. с6 Фе1+ 39. Кf1 Ке5! 40. Фс3 Ф : с3! 41. К : с3 К : с6 42. Кb5 (42. К : d5? Кd4 и т. д.) 42. . . Кb4 43. Лс7 Cd8! 44. Лd7 Сb6 45. Ке3 (45. Кd6 Кd3! с неотрашимым матом) 45. . . Лс8 46. Крf1 С : e3 47. fe Лс2 48. Кd6 Л : h2 49. К : f7 Лh1+ 50. Крf2 Кd3+ 51. Кре2 Кс5 52. Ла7 h2 53. Ке5+ Крf8, и белые сдались.

Если шахматист, играющий белыми, не переходит в поисках лучших шансов к каталонскому началу, то после различных «манипуляций» со слоном с1 он вновь и вновь пытается счастья на главных направлениях ферзевого гамбита. И тут поборники защиты Ласкера оказываются наконец у цели.

Смыслов **Каспаров**
6-я партия финального матча претендентов
Вильнюс, 1984

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6.

Играть ли так сейчас или на следующем ходу (5. . . 0—0 6. e3 h6) — дело вкуса. При избранном порядке ходов черные избегают бокового варианта 5. . . 0—0 6. Фс2!?, и если 6. . . h6? (6. . . c5!), то 7. С : f6 С : f6 8. e4! de 9. Ф : e4 c5 10. 0—0—0 Фа5 11. Cd3.

Черные учитывают также, что безопасно для них 6. С : f6 С : f6 7. e4 de 8. К : e4 Кс6 9. К : f6+ (9. d5 Ке5 10. Се2 0—0 11. Фb3 ed 12. cd c6!) 9. . . Ф : f6 и т. д.

6. Ch4 0—0 7. Лс1.

Ответная тонкость. В случае 7. e3 выигрывает в силе «бич» белых — активная защита Тартаковера — Макагонова — Бондаревского (7. . . b6), подобрать

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15

ключи к которой не удастся вот уже многие годы.

Теперь же при 7. .b6 надо считаться с довольно ядовитым планом 8. cd K : d5 9. K : d5 ed 10. C : e7 Ф : e7 11. g3, проходившим проверку в матче за мировую корону в Мерано (1981). А на 7. .dc может последовать 8. e4, и белые отыгрывают пешку c4, получая динамичную позицию; невыгодно при этом 8. .K : e4? 9. C : e7 K : c3 10. C : d8 K : d1 11. Ce7 K : b2 (11. .Le8? 12. Ca3) 12. C : f8 и т. д.

Однако самое время воспользоваться рецептом Ласкера и упростить обстановку.

7. .Ke4! 8. C : e7 Ф : e7 9. e3 c6 10. Cd3.

Еще партия Капабланка — Рубинштейн (Будапешт, 1929) показала, что после 10. K : e4 de 11. Kd2 f5 12. c5 Kd7 13. Kc4 e5! 14. Kd6 ed внедрение коня на d6 не является для белых реальным достижением.

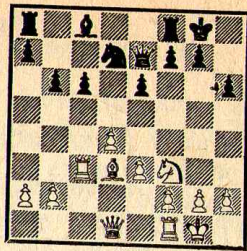
10. .K : c3 11. Л : c3 dc 12. C : c4.

В теории более перспективным считается 12. Л : c4, на что рекомендуется 12. .Kd7 и 13. .e5.

12. .Kd7 13. 0—0 b6.

Каспаров придерживается «ласкеровской» схемы уравнения, хотя вполне возможен и переход путем 13. .e5 к позиции варианта Капабланки (5. .0—0 6. e3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5) с включением хода h7—h6.

14. Cd3.



14. .c5! (на 14. .Cb7 могло последовать 15. Ce4 Лас8 16. Фс2 с неприятным давлением по линии «с») 15. Cb5 Лд8 16. Cc6 Лb8 17. Фс2 cd 18. K : d4 e5! 19. Kf5 Фf6 20. Лd1 Кс5! (своевременное упрощение) 21. Л : d8+ Ф : d8 22. Kg3 Ce6 23. b4 Лс8! 24. Cf3 Ka6 25. a3 Л : c3 26. Ф : c3 Фс7 27. Фd2 Kb8!

Конь возвращается к жизни, чтобы обезвредить централизованного белого «коллегу». Мирный исход уже не вызывает сомнений.

28. Ke4 Kd7 29. h3 Kf6 30. K : f6 gf 31. e4 Kpg7 32. Ce2 Фс6 33. Фе3 Фс2 34. Kph2 Фb3 35. Ф : b3 C : b3, и вскоре была зафиксирована ничья.

Полезный урок: проявив сдержанность и хладнокровие, Каспаров успешно решил поставленную в данной партии спортивную задачу: твердой рукой привел свой корабль к ничейной гавани.

Внезапное нападение

Общепризнанным способом игры на уравнение всегда считалась *новоиндийская защита*. Сотни партий, игранных вариантом 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4, приносили черным спокойствие и уверенность в благополучном исходе борьбы. Убедившись, что простыми средст-

вами взломать оборону черных нелегко, белые стали изыскивать возможности внезапного нападения.

Так появилась на свет атака 7. d5!? ed 8. Kh4!, поначалу принесшая черным немало неприятностей. Постепенно, однако, к ней приспособились, и с легкой руки Каспарова белые обратили свои взоры к сложным вариантам системы Петросяна с ходом a2—a3. Но и тут черные камень за камень возвели прочные оборонительные редуты.

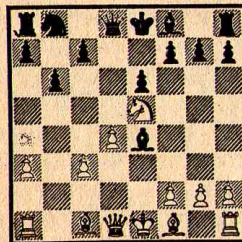
Что же делать с упорными «новоиндийцами»? Остроумный ответ на этот вопрос попытались дать ленинградские шахматисты.

Половодин **Макарычев**
51-е первенство СССР, первая лига
Таллин, 1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K : d5 7. e4!?

Вместо неторопливого 7. e3 или 7. Фс2 — жертва пешки на ровном месте! Взамен белые уповают лишь на почти неуловимое ослабление позиции соперника, допущенное ходом. .b7—b6!

7. .K : c3 8. bc C : e4 9. Ke5!



Ситуация резко изменилась. У черных столько ответов, что разбегаются глаза. Но как отыскать самый лучший? В партии автора этой идеи, молодого мастера С. Иванова с Федоровым (Ленинград, 1983), было сыграно

9. .Cd6?! 10. Фg4! Cg6 11. Cb5+ Kpf8 12. Cg5 Фс8 13. 0—0 c6 14. Cc4 C : e5 (14. .Kd7 15. f4!) 15. de h6 16. Ch4 Kpg8 17. Лад1, и за пешку белые развили сильнейшее давление.

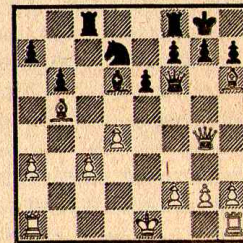
В более позднем поединке Половодин — Каплун (Смоленск, 1984) черные сразу отступили слон — 9. .Cb7, но после 10. Фh5! (неплохо и 10. Фg4!?) 10. .g6 11. Cb5+ c6 12. Фf3 f6 13. Kd3! cb?! (сильнее 13. .Fd5 14. Ф : f6! — Половодин) 14. Ф : b7 Фd5 15. Ф : d5 ed 16. Kf4! партия перешла в заметно лучшее для белых окончание. Заслуживают анализа также ответы 9. .c6, 9. .a6, 9. .f6, 9. .g6 и 9. .Фh4!?

После почти часового (!) раздумья Макарычев нашел еще один ресурс защиты, связанный с возвратом лишней пешки.

9. .Kd7!? 10. Cb5 c6 11. K : c6 C : c6 12. C : c6 Лс8 13. Cb5! (проще задачи черных при 13. d5?! — 13. Фа4?! Фс7! — 13. .Ce7! 14. 0—0 0—0) 13. .Cd6 (13. .Фс7 14. 0—0! или 13. .Л : c3 14. Cb2 Лс7 15. d5! с атакой) 14. Фg4?!

Если бы белые предвидели превосходную тактическую защиту соперника, они бы сыграли 14. Cd2! 0—0 15. 0—0 (и если 15. .e5, то 16. Фf3), сохраняя благодаря активным слонам некоторый перевес.

14. .0—0! 15. Ch6 Фf6.



Временная жертва коня! Но на 16. С : d7 есть реплика 16. . . Лс7!, и, как ни крути, черные с выгодой отыгрывают фигуру: 17. С : g7 Ф : g7 18. Ф : g7+ Кр : g7 19. Сb5 Л : с3 или 17. Сg5 Фg6 18. Сb5 h6 19. h4 Л : с3! и т. д. Приходится отступать.

16. Cd2 Фе7 17. a4 Kf6 18. Фf3 (18. Фh4 Kd5!?) 18. . . e5 19. 0—0 ed 20. cd Фе4! (своевременный переход в окончание, теперь на доске полный штиль) 21. Ф : e4 К : e4 22. Лfd1 К : d2 23. Л : d2. Ничья.

Итак, мы еще раз убедились, что игра на уравнивание вовсе не плавание в спокойных водах. В любой момент надо быть готовым к сильному шторму!

Контригра

«Примененный в конце прошлого века М. Чигориним, затем развитый гипермодернистами, этот метод в наши дни является, пожалуй, самым распространенным. Черные как бы не обращают внимания на преимущество у противника.

Их задача — провести свой план активных действий, вынудить противника принять меры для отражения возникающих угроз. Популярность этого способа игры объясняется еще и психологическими соображениями: играющий черными как бы «выходит из подчинения», действует самостоятельно, он может меньше обращать внимания на маневры противника — именно это ценят современные шахматисты.

Есть два вида самостоятельного плана: в первом случае усилия черных связаны с атакой пе-

шечного центра, во втором — с контрнаступлением на флангах» (Котов).

Борьба против центра

Активная борьба ведется и против статичного центра противника (часто против зафиксированной пешки e4), и против подвижного (пешечной пары d4, e4). Разберем несколько примеров.

Давление «по Нимцовичу». В подтверждение своей системы позиционной игры Нимцович разработал и с успехом применял на практике план обороны, известный в теории под названием «защита Хэнема». Независимо от того, начинают ли белые партию ходом 1. e4 или 1. d4 (или даже иначе), черные осуществляют расстановку d7—d6, Kg8—f6, Kb8—d7, e7—e5, Cf8—e7 0—0, c7—c6 и т. д. В их замысел входит методическое давление на пешку e4 (если, конечно, белые «решаются» на такое «ослабление» своей позиции).

Считается, что в защите Филidora такой план позволяет белым сохранить некоторую инициативу после примерного 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. Сс4! (лучшее место для слона) 5. . . Ce7 6. 0—0 0—0 7. Фе2 с6 8. a4 с намерением Лf1—d1, d4 : e5, и если d6 : e5, то Kf3—h4!

В закрытых дебютах, где у белых выдвинута вперед еще и пешка с4, дело обстоит сложнее.

Рибли

10-я партия матча претендентов Аликанте, 1983

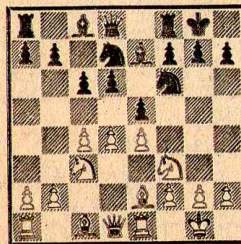
1. Kf3 Kf6 2. d4 d6 3. c4 Kbd7 4. Kc3 с6 (избегая варианта 4. . . e5 5. Сg5!?) 5. e4 e5 6. Ce2.

Не менее актуален и путь развития, связанный с fianкетированием этого слона после 6. g3 или даже без 5. e4—5. g3.

6. . . Ce7 7. 0—0 0—0 8. Le1.

В отличие от староиндийской защиты (6. . . g6 7. 0—0 Сg7), где после d4—d5 у черных образуется «плохой» слон g7, здесь сразу закрывать центр имеет значительно меньше смысла. Показательный пример: 8. d5 a6 9. Kd2 Фс7 10. Фс2 cd 11. cd b5 12. b4 Kb6 13. Сb2 Cd7 (черные надежно защитились от a2—a4) 14. Лас1 Лfc8 15. Фd1 Фа7 16. Kph1 Ке8! 17. Cd3 Сg5 18. a3 Лс7 19. Лс2 Лас8 с подавляющим перевесом (Олль — Гулько, 51-е первенство СССР, первая лига, Таллин, 1983).

Поэтому белые в надежде добиться преимущества должны как можно дольше поддерживать напряжение в центре, пользуясь тем, что и черным до поры до времени невыгодно снимать его ходом e5 : d4.



Конфликт, сходный с главными вариантами испанской партии, но там пешка «с» укрепляет центр, находясь на с3. Здесь же она прошла на шаг дальше,

Торре

обеспечив белым больше пространства, но и предоставив черным более отчетливые возможности для контригры против центра.

8. . . a6! 9. Cf1 (пожалуй, активнее 9. Лb1, и если 9. . . b5, то 10. b4!) 9. . . b5 10. a3.

Ограничивая подвижность пешки «b»; в случае 10. b3 b4 задачи черных проще.

10. . . Сb7 11. Сg5 Ле8.

Ладья и слон давят на пешку e4 как бы из засады: в удобный момент может последовать e5 : d4 и с6—с5.

12. h3 Фb8 (12. . . h6!?) 13. Фс2 h6.

Выясняя позицию слона: невыгодно 14. С : f6 К : f6, а 14. Ch4 допускает после 14. . . Kh5 полезный для черных размен чернополевых слонов.

14. Ce3 Cf8 15. Лад1 g6 16. b4 Фс7 17. de/

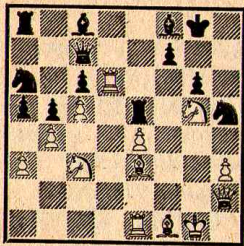
Пожалуй, последовательнее не снимать напряжения в центре. Неплохо, по мнению Рибли, 17. Фb3. Но венгерский гроссмейстер хотел «законопатить» слона b7 и создать для своих фигур форпост на d6.

17. . . de 18. с5 a5! 19. Лd3 Kb8! (в изменившейся ситуации Торре находил возможность пристать к пешке b4) 20. Фd2 Kph7 21. g4!

Смелое и обоюдоострое решение: белые полагают, что владение центром и большим пространством дает им право на решительную атаку. Однако и у черных увеличиваются ресурсы контригры.

21. . . Сс8! (возвращение к жизни) 22. g5 hg 23. К : g5+ Kpg8 24. f4?! («крепче» 24. Ке2 с последующим Ке2—g3) 24. . . Ка6 25. fe (отчаянная атака, по-

прежнему лучше 25. Ke2) 25. . . Kf5! 26. Ld6?! Л : e5! 27. Фh2? (сильнее 27. Ce2 с обоюдными шансами).

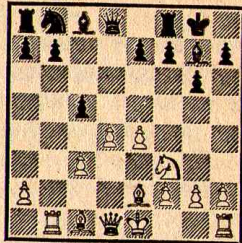


Черные могли без труда опровергнуть авантурную жертву, сыграв 27. . . С : d6! 28. cd Ф : d6 и на 29. Ld1 либо 29. . . Фе7, приглашая белых к 30. Ф : e5 Ф : e5 31. Ld8+ Kpg7 32. Cd4 Ф : d4 33. Л : d4, либо просто 29. . . Л : g5+ 30. С : g5 Ф : h2+ 31. Кр : h2 ab 32. ab К : b4.

Но поединок был последним, решающим в матче, и, не выдержав напряжения, Торре допустил серию промахов, приведших в итоге к поражению: 27. . . Cg7? 28. Led1! Л : g5+?! (28. . . Ле8!? 29. Cd4 Фе7) 29. С : g5 С : c3 30. Ce2! ab? (30. . . f6!) 31. С : h5 ba 32. Фg3! Cg7 33. Ld8+ Cf8 34. Л : f8+! Кр : f8 35. Ld8+ Ф : d8 36. С : d8, и белые выиграли.

Разрушение центра. Одна из самых популярных стратегических концепций защиты — предоставление противнику подвижного пешечного центра, энергичный подрыв этого центра и в идеале его полное разрушение. В полуоткрытых дебютах эта рискованная линия наиболее отчетливо прослеживается в защите Алехина, особенно в варианте 4-х пешек. В закрытых дебютах — в защите Грюнфельда. Например, в следующем злободневном варианте:

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5! (начало разрушительной деятельности 8. Лb1 0—0 9. Ce2.



Следующие примеры показывают, какие трудности подстерегают черных на пути к осуществлению их замысла.

Новиков Тукмаков
51-е первенство СССР, высшая лига
Львов, 1984

9. . . Kc6!?

Вступление к острейшему конфликту. Белые вынуждены идти вперед, а все, что произойдет дальше, каждая из сторон расценивает. . . по-своему!

10. d5 Ke5 11. К : e5 С : e5 12. Фd2 e6! 13. f4! (только так, иначе от мощного центра останутся одни воспоминания) 13. . . Cg7.

Охраняя подступы к королю. При 13. . . Cc7? 14. 0—0! слон расположен не на месте, как показала 14-я партия матча на первенство мира Александрия — Чибурданидзе (Боржоми, Тбилиси, 1981).

14. c4 Le8 15. e5!

Навстречу буре! После 15. 0—0 ed 16. ed Cd4+ 17. Kph1 b6 18. Cd3 Cf5! 19. Cb2 С : b2 20. Л : b2 Фf6 21. Лb3 Ле7 22. С : f5 Ф : f5 23. Ле3 Лае8 защита на высоте (Тимман — Шмидт, 1981).

15. . . f6!

Еще один подрыв. Хуже, конечно, 15. . . ed 16. cd f6 из-за 17. e6. Теперь, чтобы доказать свою правоту, белые должны решиться на жертву пешки.

16. d6! fe 17. Cb2! (разменивая слона — защитника короля) 17. . . ef (17. . . e4!? 18. Ce5!) 18. С : g7 Кр : g7 19. 0—0! (но не 19. Ф : f4 e5 20. Фd2 b6, и у черных как минимум равные шансы) 19. . . Лf8 20. Л : f4 Л : f4.

При 20. . . b6 21. Л : f8 Ф : f8 22. Лf1 Фd8 23. Фc3+ Kpg8 24. Фе5 Cd7 25. Cg4 Фе6 26. Лf6 с угрозой 27. Л : e6! у белых сильнейшая атака.

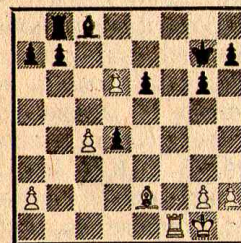
21. Ф : f4 Фf6 22. Фе4!

Все висит буквально на волоске. Суть спора: сила или слабость пешка d6?

22. . . Лb8 (чтобы наконец развить слона c8) 23. Лf1 Фd4+.

Черные только что предлагали переход в выгодное окончание, теперь они добиваются своей цели, но их ждет сюрприз.

24. Ф : d4 cd.



25. Лb1!

После 25. Cf3 Cd7 26. c5?! Cc6 27. Лb1 Лf8! у черных не было бы и тени затруднений, сейчас же проходной пешке d6 грозит прийти на помощь ее соседка с c4. Приходится расставаться с фигурой.

25. . . Cd7 26. Cf3 b6.

Или 26. . . b5 27. c5 с пример-

но теми же мотивами, что и в партии.

27. c5! Лc8 28. c6 С : c6.

Не спасала жертва качества 28. . . Л : c6 29. С : c6 С : c6 ввиду 30. Лc1.

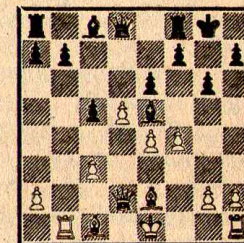
29. Лc1 Cd7 30. Л : c8 С : c8 31. Cc6 Kpf6 32. d7 С : d7 33. С : d7 e5 34. Kpf2 e4 35. Cc6 Kpe5 36. h4!

Препятствую 36. . . g5 и h7—h5 — h4. Слон здесь оказывается сильнее трех пешек, и белые поучительным образом доводят партию до победы.

36. . . h6 37. g3 g5 38. h5! Kpf5 39. a4 Kpe5 40. Cb7 Kpf5 41. Cc8+ Kpe5 42. Kpe2 Kpd5 43. Cb7+ Kpe5 44. Kpd2 Kpf5 45. Cc8+ Kpe5 46. Kpc2 d3 (или 46. . . Kpd5 47. Cb7+ Kpe5 48. Kpb3) 47. Kpc3 Kpd5 48. Ca6 Kpe5 49. Cb7 Kpf5 50. Kpd2 Kpg4 (отчаяние, на 50. . . Kpe5 решал цугцванг) 51. С : e4 Кр : g3 52. С : d3! g4 53. Cf5 Kpf3 54. Kpe1! Kpf4 55. Cc8 Kpg5 56. Kpf2 Кр : h5 57. Kpg3 Kpg5 58. С : g4 a6 59. Ce2 b5 60. С : b5!, и черные сдались.

А через два тура вариант прошел еще одно испытание.

Эйнгорн Тукмаков
51-е первенство СССР, высшая лига
Львов, 1984

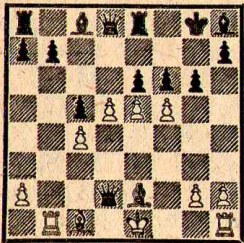


13. . . Ch8!?

Необычное отступление, смысл которого раскрылся в пар-

тии Ав. Быховский — Половодин (Иркутск, 1983). Белые бесхитростно сыграли 14. с4 Лe8 15. e5 f6 16. d6 fe 17. Сb2 ef 18. С : h8 Кр : h8 19. 0—0?!, но при короле на h8 оказалось возможным 19. .e5! (ничего не дает 20. d7), и после 20. Lfd1 Фd7 21. Фd5 Лb8 22. Ф : с5 b6 черные отбили натиск, сохранив лишнюю пешку. На что же надеется Эйнгорн?

14. с4 Лe8 15. e5 f6 16. f5!



Великолепный прорыв, выявляющий недостатки заточения слона в углу доски. Грозит 17. fe, плохо 16. .ef 17. e6, а также 16. .ed 17. e6 d4 (или 17. .dc 18. Ф : d8 Л : d8 19. С : с4) 18. g4 с перевесом. Ответ черных вынужден.

16. .gf 17. Лb3! Лe7.

Шах с g3 мог стать смертельным, и вновь Тукмаков делает единственный защитительный ход.

18. Сb2 (энергичнее 18. d6! или 18. Фh6!) 18. .fe 19. Фg5+ Сg7 (19. .Kpf8 20. Lg3 Сg7 21. С : e5!) 20. С : e5 h6!

На 20. .ed белые играют не 21. С : g7? из-за 21. .Л : e2+! 22. Кр : e2 Ф : g5, а просто 21. Lg3!, усиливая атаку.

21. Фg6 Фе8 22. Ф : e8+ Л : e8 23. Lg3 Лe7 24. Сd6 (ничего лучшего уже нет, приходится восстанавливать материальное равновесие). 24. .Лd7 25. С : с5 ed 26. cd Kph7 (26. .Л :

d5? 27. Сс4) 27. d6 b6 28. Са3 Се5 29. Лd3 Са6?

Упорную защиту черных достойно венчало 29. .Сb7!, теперь же все быстро кончается.

30. Лe3! Сd4 (нельзя 30. . С : e2 31. Кр : e2 С : d6? из-за 32. Лd1 Лад8 33. Led3) 31. Лe6 С : e2 32. Кр : e2 Kpg7 33. Лf1 Лf8 34. Kpd3! Сс5 35. С : с5 bc 36. Kpc4 Лb7 37. Лfe1, и черные сдались.

Таким образом, у тех, кто исповедует стратегию разрушения неприятельского центра, спокойной жизни нет. Да и не будет: уж больно велики динамические ресурсы наступления белых, в частности сила пешечной лавины. Но это совсем не означает, что попытки черных обречены на провал. Ведь и белые берут на себя повышенные обязательства («пешки назад не ходят»), жертвуют материал и тоже балансируют на краю пропасти.

В связи с этим на первый план выступают тщательные аналитические исследования в кабинетной тиши. Именно плодом такой работы и стали победы белых. Но как знать, не поменяются ли завтра стороны ролями.

«Провал» по линии «d». Нередко в *английском начале*, после 1. с4 с5 2. Kf3 Kf6 3. Кс3 черные проявляют активность первыми, определяя ситуацию в центре: 3. .d5 4. cd K³: d5. Белые в ответ могут начать энергичную борьбу за инициативу, соглашаясь даже на временный «провал» по линии «d» и на потерю рокировки: 5. e4!? Kb4 6. Сс4 Kd3+.

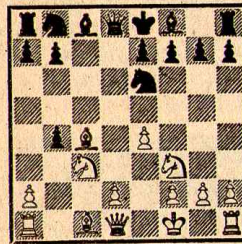
Шахматистам памятна эффектная победа черных в партии Полугаевский — Таль (межзональный турнир, Рига, 1979).

6. .Ce6! 7. С : e6 Kd3+ 8. Kpf1 fe 9. Kg5 Фb6! (идея Капенгута) 10. Фе2?! с4 11. b3 h6 12. Kf3 Кс6 13. bc 0—0—0 14. g3 g5! 15. Kpg2 Фс5 16. Лb1 Сg7 17. Kb5 Ф : с4 18. Фе3 Лhf8 19. Лf1 g4 20. Kh4 К : f2! с разгромом. Однако позднее игру белых удалось усилить продолжениями 10. Фа4+ и 10. Фf3.

7. Kpe2 Kf4+ (на руку белым 7. .К : c1 8. Л : c1) 8. Kpf1 Ке6 9. b4!

Борьба за центр! Белым надо срочно избавляться от изъянов своей позиции, иначе они станут хроническими.

9. . .cb.



Белый конь в сомнении: прыгнуть вперед — 10. Kd5 с намерением отыграть гамбитную пешку или же скрыться пока в тылу — 10. Ke2, пренебрегая пешкой b4, но поддерживая d2—d4 и поглядывая на f4? В обоих случаях нестандартность возникающих позиций дает соперникам широкий простор для полета фантазии.

Сейраван Кулиговский
Вейк-ан-Зее, 1983

10. Kd5 g6! (прежде всего — развитие!) 11. Сb2.

Попытка в духе волжского гамбита 11. a3! встретилась в партии Свешников — Арнассон (Сочи, 1980). После 11. .Сg7! 12. Лb1 Кс5 13. Фе2 Кс6 14. К : b4 (14. ab К : e4!) 14. .0—0 чер-

ные успешно решили проблемы обороны.

11. .Сg7 12. С : g7 К : g7 13. К : b4 Kd7?!

Замышляя контригру на ферзевом фланге, но, пока белые не «заштопали дыру» по линии «d», самая правильная тактика — давление на центр. Естественнее 13. .0—0, на что белым, наверное, надо отвечать 14. h3!?, предупреждая выпад слона на g4 (реакция черных — 14. .e5! 15. g3 Се6 16. Лc1 Kd7 17. Kd5 Kb6!). В отборочных матчах претендентов (1980) выяснилось, что после 14. d4 Сg4 у черных перспективная игра: 15. Kpe2? Фd6! 16. Фd2 Ке6 17. С : e6 Ф : e6 18. Kpe3 f5 19. Фd3 fe! или 15. Фd2?! С : f3 16. gf Кс6! 17. К : с6 bc. В обоих случаях черным удалось воспользоваться бесприютным положением белого короля. Теперь же у белых появляется время для его «эвакуации».

14. d4 Kb6 15. Сb3 a5! 16. Kd3 a4 17. Сс2 0—0?!

Только отгесив опасного слона с диагонали a2—g8, Кулиговский решил на рокировку, хотя еще не поздно было закончить развитие незамысловатым 17. .Сg4.

18. h3! Фс7.

По мнению одного из комментаторов этого поединка — мастера Фридштейна, стоило попытаться разрушить белый центр путем 18. .f5! 19. Кс5 fe 20. С : e4 Kd5!, жертвуя пешку «a», но значительно активизируя фигуру. Король на f1 в этом случае отнюдь не украшал бы позицию белых.

19. Лc1 Cd7 20. g3 Кс4 21. Kpg2 Сb5?! (надежнее 21. .b5 или 21. .Фа5 и Лf8—с8) 22.

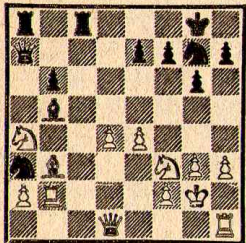
Кс5! Фb8 23. Лb1 (23. С : а4? Кb2) 23. . .Ка3 24. Лb2 b6.

Жертва пешки с учетом, что невыгодно 24. . .Фа7 25. Cd3! и 24. . .К : с2 25. Л : b5.

25. К : а4 Лс8 (25. . .К : с2? 26. Л : b5 Л : а4 27. Ф : с2 Фа8 28. Л : b6) 26. Сb3!

Слон вернулся на «рабочую» диагональ, что создает предпосылку для комбинационной атаки на недостаточно защищенного черного короля.

26. . .Фа7.



Вроде бы конь а4 пойман, но...

27. Фd2! С : а4 (если 27. . . еb, то просто 28. Кс3) 28. Фh6 С : b3 29. Кg5! f6 (29. . .e6 30. Л : b3 и т. д.) 30. Ф : h7+ Кpf8 31. Л : b3 fg (или 31. . .Кре8 32. Ф : g7 fg 33. Ф : g6+ и 34. Ф : g5 с решающим преимуществом) 32. d5! Кс4 33. Фh8+ Кpf7 34. Лf3+ Кf5 35. Фh7+ Кpf6 36. еf Ке5 37. Лe1!

Точка над «i». После 37. fg? К : f3 38. Фf7+ Кре5 39. Феб+ Крд4 черный король ускользал из матовой сети.

37. . .g4 38. hg Фd7 (или 38. . . Лh8 39. fg+ К : f3 40. Фf7+ Крг5 41. Фf5+ Кrh6 42. Лh1+ Крг7 43. Фf7×) 39. g5+. Черные сдались. Суровое наказание за пренебрежение к центру и увлечение игрой на фланге!

Псахис

Львов, 1984

Ваганян

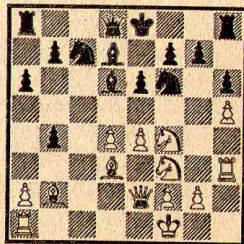
10. Кс2 Кс7.

Прежний план — 10. . .g6 11. Сb2 Сg7 — здесь не столь хорош из-за 12. С : е6! С : b2 13. С : f7+ Кр : f7 14. Фb3+ е6 15. Ф : b2, и на 15. . .Кс6? (защищающая пешку) выигрывает 16. Кg5+ Крг8 17. Ф : h8+!

11. d4 e6 12. Сb2 Кd7 13. h4! (ладья войдет в игру «сбоку») 13. . .Кf6 14. Cd3 Cd7 (с рокировкой спешить не надо, в план защиты входит размен белопольных слонов) 15. h5 h6 16. Кf4.

Заслуживает внимания 16. Ке5!? Сb5 17. Крг1 (Хюбнер — Тукмаков, Вейк-ан-Зее, 1984).

16. . .Се7 17. Фе2 а6 18. Лh3 Cd6!?



Характерная для Ваганяна изобретательность. Если 19. е5, то 19. . .Kid5!, и невыгодно белым 20. ed К : f4 21. dc Ф : с7 и 22. . .К : d3. Не ясен и вариант 20. К : d5!? К : d5 21. ed Кf4 22. Фе5 К : d3 23. Ф : g7 Лf8 24. Сс1 К : с1 25. Л : с1 Сb5+ 26. Крг1 Лс8!?

19. Фd2 С : f4 20. Ф : f4 Сb5! 21. Лd1 С : d3+ 22. Л : d3 Фе7 23. d5! (форсируя события, подерживало напряжение 23. Ке5 с примерным 23. . .Кb5 24. Лdg3 Лg8 25. Кd3) 23. . .ed 24. С : f6 Ке6 25. Фе3 gf 26. ed Кс5 27. Ф : е7+ Кр : е7 28. Лd1 Крд7.

Белые и в окончании продолжают оставаться без пешки, но утешением им служит слабость сдвоенных черных пешек f6 и f7.

29. Лh4 а5 30. Кd4 Ка4 31. Кf5 Кс3 32. Лd2 Лае8 33. Лf4 Ле5 34. Ке3 f5.

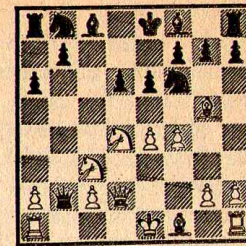
Небольшие шансы на победу давало 34. . .Л : h5 и далее 35. g4 Лh1+ 36. Крг2 Ла1 37. Кс4 Л : а2 38. Л : а2 К : а2 39. К : а5 b6 40. Кb3 h5 (Хачатуров).

35. g4? (ничья достигалась при 35. Кс4 Ле4 36. Л : е4) 35. . . Ке4 36. Лс2 Кd6 37. gf Лс8 38. Л : с8 Кр : с8 39. Кре2 Крд7 40. Крд3 Ле8 41. Кg4 Лс8 42. К : h6 Лс3+ 43. Крд2 Ла3 44. Кg4 Л : а2+. Белые сдались.

Фланговая диверсия

Немедленную контригру на фланге связывают либо с фигурным нападением на ослабленные объекты, либо с активным продвижением пешек.

Пешка или атака? Фишер в ответ на 1. е4 почти при каждом удобном случае применял вариант Найдорфа в сицилианской защите — 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 и, если предоставлялась возможность, смело забирал «полуотравленную» пешку b2 — 6. Сg5 е6 7. f4! (некоторое ослабление, создающее предпосылки для выпада ферзем) 7. . .Фb6! 8. Фd2 (не столь принципиально 8. Кb3) 8. . .Ф : b2.



Правда, в 11-й партии матча со Спасским американского гроссмейстера постигло разочарование. После 9. Кb3 Фа3 10. С : f6 gf 11. Се2 h5?! 12. 0—0 Кс6 13. Кph1 Cd7 14. Кb1! Фb4 15. Фе3! (с угрозой 16. а3 Фа4 17. Кс3) 15. . .d5 16. ed Ке7 17. с4! Кf5 18. Фd3 h4 19. Сg4 Кd6 20. К1d2 f5? (упорнее 20. . .Лg8) 21. а3 Фb6 22. с5! Фb5 23. Фс3! fg 24. а4 дело кончилось разгромом черных, заметно отставших в развитии.

Позднее игра черных была усилена, и белые по-прежнему чаще идут более форсированной тропой.

Оль Убилава
VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983

9. Лb1 Фа3 10. f5! (интересно входящее в моду 10. Се2) 10. . . Кс6 11. fe fe 12. К : с6 bc 13. Се2!?

Десятки раз за последние годы здесь автоматически продолжали 13. е5! — этот путь (возможно, временно) вытеснил многие другие любопытные варианты.

13. . .Се7.

Опасности, подстерегающие черных, иллюстрирует партия Оль — Шмирин (Николаев, 1983): 13. . .Фа5?! 14. 0—0 Се7 15. Кph1! (профилактика) 15. . . Фd8 16. е5! de 17. Фе3 Фd4 18. Фh3 0—0 19. Cd3 g6 20. С : g6!

hg 21. Фh6 Лf7 22. С : f6 Л : f6
23. Л : f6 С : f6 24. Ф : g6+ Сg7
25. Ke4 Cd7 26. c3! Фc4 27.
Kf6+ Krf8 28. К : d7+ Kpg8
29. Kb6 с эффектным разгромом.

14. 0—0 0—0 15. Kph1 Ла7!

Типичный во многих раз-
ветвлениях прием защиты: ладья
включается в игру по 7-й го-
ризонтالي.

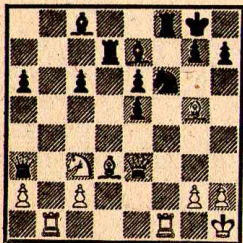
16. Фе3 Лd7 (активнее, чем
16. . . Лb7!?) 17. е5.

Неожиданно «сгорают» бе-
лые в случае 17. Фh3 е5 18. Сс4
Kph8 19. Се6 Лdd8 20. С : с8 Л :
с8 21. С : f6 С : f6 22. Л : f6 gf
23. Лb7? Фc1×!

17. . . de 18. Cd3!?

Не достигало цели 18. Фh3
ввиду 18. . . Лd4 19. Cd3 е4! 20.
С : f6 ed! 21. С : d4 dc 22. Фg3
Cf6 23. Лbcl С : d4 24. Л : f8+
Ф : f8 25. Фd3 с5 (Оль). Встре-
чаясь позднее на первой лиге
51-го чемпионата СССР (Таллин,
1983) с Гавриковым, Олья испы-
тал 18. Ф : е5, но безуспешно:
18. . . Фd6 19. Фа5 (19. Фе3!?)
19. . . Cd8! 20. Фа4 Фе5 21. С : f6
С : f6, и черные добились отлич-
ных перспектив.

Эlegantный выпад слонем
также встречает красивое оп-
ровержение.



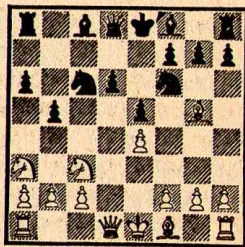
18. . . Ф : с3! 19. С : h7+
К : h7 20. Ф : с3 С : g5 21. Ф :
е5.

Теперь 21. . . Ле8! с дальней-
шим Сg5—f6 и е6—е5 давало чер-
ным на редкость неприступную

и перспективную позицию. К со-
жалению, Убилава допустил
позиционный промах — 21. . .
Л : f1+? 22. Л : f1, и после 22. . .
Лd8 (или 22. . . Ле7 23. Фd4 Cd7
24. g3! и 25. h4) 23. Фc7! Cd7 24.
Лd1 Kf8 25. Фа5 Cf6 26. Ф : а6
его оборона была буквально рас-
терзана белым ферзем.

Дискуссия, «что важнее: пеш-
ка или атака?», долго еще будет
волновать умы поклонников это-
го головоломного варианта.

«Фирменное блюдо» gros-
смейстера. Почему против gros-
смейстера Свешникова почти пе-
рестали играть 1. е4! На этот
ход он с неизменным успехом
отвечает своим излюбленным ва-
риантом 1. . . c5 2. Kf3 Kc6 3. d4
cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 е5 6. Kdb5
d6 7. Cg5 а6 8. Ka3 b5!?



Хроническое ослабление
пункта d5 поначалу вызывало у
многих сомнения в корректно-
сти этого замысла. Белые раз
за разом пытались опровергнуть
дерзкую «вылазку» противника;
иногда им сопутствовала уда-
ча, но гораздо чаще их постига-
ло разочарование.

Популярность детища челя-
бинских шахматистов достигла
больших размеров. Выясни-
лось, что этот острый вариант
зиждется на здоровой основе:
у черных свободная фигурная
игра, имеются объекты для ата-
ки и в большинстве случаев по-

генциально сильный чернополь-
ный слон.

Большие осложнения воз-
никают при 9. С : f6 gf 10. Kd5
f5. Мы же рассмотрим случай,
когда белые намереваются охла-
дить пыл соперника спокойными
позиционными средствами.

Геллер Свешников
46-е первенство СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

9. Kd5 Ce7 10. С : f6 (не прель-
щаяся вызывающим 10. К : е7
К : е7!?) 11. С : f6 gf) 10. . . С :
f6 11. с3 0—0 12. Kc2 Cg5 (12. . .
Лb8!?, 12. . . Сb7!?)

Важно отметить, что методы
трактовки подобных позиций
разработаны еще Болеслав-
ским — речь идет о варианте,
носящем его имя (5. . . d6 6.
Се2 е5! и т. д.).

13. а4 ба 14. Л : а4 а5 15.
Сс4.

Слон вышел на ключевое по-
ле, путь к которому расчистила
пешка «а». Годом раньше, на
45-м первенстве СССР, Смыслов
играл против Свешникова 15.
Сb5, но после 15. . . Ke7! (борьба
за пункт d5) 16. К : е7+ Ф : е7
17. 0—0 Фb7 18. Фd3 Се6 19.
с4 Cd8! ничего не добился.

15. . . Лb8.

Вариация на ту же тему. На
45-м первенстве СССР в партии
между теми же соперниками
было 15. . . Kph8 16. 0—0 f5 17.
ef С : f5 18. Фе2?! (лучше 18.
Ксе3 Се6 или 18. Kde3 С : c2 19.
Ф : c2 Ke7 — Свешников) 18. . .
Се6 19. Ксе3 Лb8 20. Лd1 Фd7 21.
Лаа1 (21. Сb5 Kd4!) 21. . . Фf7
22. Kf1 Cd8! 23. Лd2 (23. Kg3
Ke7!) 23. . . Ke7 24. Kfe3 Kg6!
(оставляя обоих белых коней
в растерянности) 25. Лад1 Cg5
26. b3 Kh4 27. Ла2 Фg6 28. Kf1

(28. Л : а5? Ch3), и здесь, как
указал Свешников, черные мог-
ли добиться решающего пре-
восходства путем 28. . . Cd2! 29.
Kg3 С : d5 30. С : d5 С : c3 с даль-
нейшим Фg6—h6 и Kh4—g6—f4.

В этой партии, впрочем, как
и в рассматриваемой далее, за-
щита и контригра черных носят
учебный характер.

16. b3 Kph8 17. 0—0 f5 18.
ef С : f5 19. Фе2 Фd7 20. Ксе3
Се6 21. Лd1 Cd8! 22. Ла2 Фf7
23. Фd3!

На этот раз Геллер располо-
жил свои боевые силы явно удач-
нее. Хуже было 23. Kf1 Ke7! или
23. Лад2 е4! Теперь от черных
требуется большая изобрета-
тельность.

23. . . Фh5 (23. . . Лb7!?) 24.
Kf1 е4!?

Надо спешить, при 24. . .
Cf5 25. Фd2 Cg5 26. Kde3 пере-
вес на стороне белых.

25. Фc2.

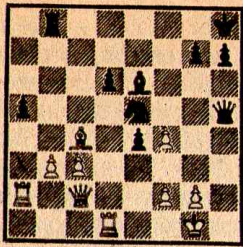
Подготавливая 26. Kg3. Сом-
нительно 25. Ф : е4?! Ф : d1 26.
Ф : е6 Ke5 27. Ф : d6 Cf6 28.
Лd2 Фc1 29. К : f6 К : с4! (Свеш-
ников).

25. . . Ch4!

Этого слона во многих ва-
риантах в подходящий момент
разменивают на опасного коня.
Такой момент наступил!

26. Kg3 С : g3 27. hg Ke5 (ин-
тересно и 27. . . Cg4!?) 28. Ле1
Ke5) 28. Kf4 Л : f4! 29. gf!

Но не 29. С : е6 Лf6 30. Ch3
(30. Л : d6 Фg6) 30. . . Kf3+! 31.
gf ef 32. Cg2 Лh6, и у черных ре-
шающая атака.



29. . . Kf3+!

Еще одна жертва — единственное продолжение тонкой нити, поддерживающей равновесие.

30. gf (30. Kpf1 Cg4!) 30. . . C : c4 31. Ф : e4 (31. bc? ef 32. Фе4 Фh3!) 31. . . С : b3 32. Лb1 Ле8 33. Л : a5 d5.

Шансы сторон равны. Например, 34. Ф : e8+ Ф : e8 35. Л : b3 Фg6+ 36. Kpf1 Фd3+ 37. Kpg2 Фg6+. Но в цейтноте белые грубо ошиблись — 34. Ле1?? — и после 34. . . Фg6+! вынуждены были сложить оружие.

Цена одного темпа. На высшей лиге 49-го чемпионата СССР международный мастер из Ленинграда Юдашин с редким упорством отстаивал один из самых рискованных вариантов сицилианской защиты, в котором черные, пренебрегая развитием королевского фланга, бросаются в отчаянную контратаку на противоположном участке доски. В этом острозюжетном бою необычайно высока цена каждого хода, каждого темпа.

Белявский Юдашин
49-е первенство СССР
Фрунзе, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7!? (надежнее 6. . . e6) 7. Фd2 Лс8 8. 0—0—0 K : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. f4! e6 11. e5!

На фланговую диверсию — немедленный прорыв в центре. Игра вскрывается, и перевес белых в мобилизации сил становится угрожающим.

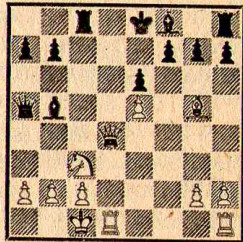
11. . . de 12. fe Cc6

Раньше играли 12. . . Л : c3!? 13. Cd2 Ф : a2 14. С : c3 g6, но Белявский в поединке с Убилаевой (1978) эффектно опроверг это продолжение: 15. b4! Kd5 16. Cc4 Ch6+ 17. Лd2! Фа3+ 18. Cb2 Ф : b4 19. С : d5 и т. д. 13. Cb5!?

В партии Долматов — Рудерфер (Москва, 1981) после 13. С : f6 gf 14. Ke4 Лd8! 15. К : f6+ Кре7 16. Ф : d8+ Ф : d8 шансы сторон уравнились.

Интересно 13. Kb5!? С : b5 14. ef Cc6 (14. . . Ca4!?) 15. h4! Лg8 16. Cc4 gf, как было в поединке того же чемпионата Купрейчик — Юдашин.

13. . . Kd5 14. К : d5 С : b5 15. Kc3!? (специально приготовленная новинка, если 15. Ф : a7, то 15. . . Cb4!).

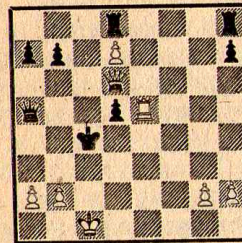


15. . . Cc6?!

Малозаметная неточность. Чтобы доказать это, Белявскому приходится сделать серию единственных ходов. Через тур (в этом же чемпионате) Юдашин, встречаясь с Долматовым, решительно усилил игру черных: 15. . . Cc5! 16. Фg4 Cb4! с полноправными контршансами.

16. Лhf1! Cb4 17. Ke4 Cd5 (17. . . 0—0?) 18. Kf6+! Kph8 19.

Фh4) 18. Kd6+ С : d6 19. ed f6 20. С : f6! gf 21. Ф : f6 (не скупясь на жертвы, белые выгоняют неприятельского короля в «чистое поле») 21. . . Kpd7 (21. . . Л : c2+? 22. Кр : c2 Фа4+ 23. Kpc1 Фc5+ 24. Фc3! Фg5+ 25. Лd2, и шахи кончатся) 22. Фе7+ Kpc6 23. d7! Лcd8 24. c4! С : c4 (24. . . Л : d7? 25. cd+ Ф : d5 26. Фb4!) 25. Фd6+ Kpb5 26. Лfe1! Cd5 (26. . . Ф : a2 27. Ле5+! и т. д.) 27. Л : d5+! ed 28. Ле5! (28. Лd1 d4!) 28. . . Kpc4.



29. Ле3! (выпускало короля 29. Ле4? Kpd3!) 29. . . b6 (29. . . Ф : a2 30. Фc7+ или 29. . . Лhf8 30. Лc3+ Kpd4 31. Фе7!) 30. Лc3+ Ф : c3 31. bc Кр : c3 32. Ф : d5. Форсированно возникший эндшпиль безнадежен для черных. Централизовав короля, белые выиграли на 44-м ходу.

Хороший пример того, от каких невидимых глазу мелочей зависит успех или провал стратегии немедленной контратаки.

Позиционный гамбит. Как бороться против капитальной постановки партии ходом 1. d4!? Одно из таких средств — очень популярный *волжский гамбит*: 1. . . Kf6 2. c4 (в свете дальнейшего «надежнее» 2. Kf3) 2. . . c5 3. d5 b6?!, и на 4. cb—4. . . a6! В его основе — чисто позиционная жертва пешки, которую черные компенсируют

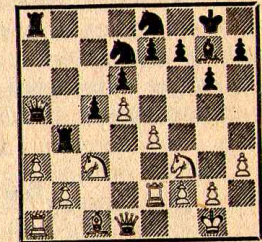
удобным гармоничным развитием сил и давлением по открывшимся вертикалям ферзевого фланга. Последствия такой стратегии проявляются постепенно и дают реальные плоды иногда лишь в глубоком эндшпиле.

Портиш Васюков
Манила, 1974

5. ba С : a6 6. Kc3 d6 7. Kf3 Kbd7 8. e4 С : f1 9. Кр : f1 g6 10. h3 (сходный план связан с 10. g3) 10. . . Cg7 11. Kpg1 0—0 12. Kph2 Фа5 13. Ле1 Лfb8 14. Ле2 (14. Фc2!?) 14. . . Лb4!

Пока белые занимались профилактикой, черные успели свободно развернуть свои силы и наладить «пресс» на ферзевом фланге.

15. Kpg1 Ke8 16. a3(?).



В борьбе с назойливой ладьей Портиш неожиданно нарушает золотое правило защиты, по которому никогда (или почти никогда) не следует ослабляться там, где тебя атакуют. Дальнейшая игра советского гроссмейстера носит учебный характер (в примечаниях использованы выдержки из анализа Васюкова).

16. . . Лb7 17. Лc2 Lab8 18. Фе2 Ke5! 19. К : e5 (или 19. Cf4 К : f3+ 20. gf Kf6 и Kf6—h5!) 19. . . С : e5 20. Ch6 Kc7 21. Лac1 (21. Ле1!?) 21. . . Лb3 22. f4?! (упорнее 22. Ле1 Kb5!) 22. . . Cd4+ 23. Kph2 Фа6 24.

Фg4 Фс8 25. Фе2 Фа6 26. Фg4 Ке8!

Не без оснований отказываясь от повторения ходов: вторжение 27. Фd7? наказуемо — 27. . .Кf6! 28. Ф : e7 Л3b7.

27. Ле1 Фd3 28. Фе2? (предпочтительнее было 28. Лее2 Кf6 29. Фf3 Ф : f3 30. gf Кh5!) 28. . .Ф : e2 29. Ле : e2 f6! (слабая пешка b2 никуда от черных не уйдет) 30. h4 Кс7 31. Кd1 Крf7 32. g3 f5! 33. e5 К : d5 34. ed ed 35. Сg5 Ле8! (размен проще ведет к цели, чем 35. . .h5) 36. Л : e8 Кр : e8 37. Лd2 Крd7 38. h5 gh 39. Крh3 Крс6 40. Крh4 Лf3 41. a4 Кb6 42. Кс3 Кс4 43. Ле2 К : b2 (сбор урожая) 44. Кb5 К : a4 45. К : d4 cd 46. Лd2 d3 47. Кр : h5 Л : g3. Белые сдались.

В последние годы наиболее впечатляющих успехов в волжском гамбите добился Ваганян. Стиль его побед, как всегда, отличался артистизмом и вдохновением.

Фараго Ваганян
Гастингс, 1982/83

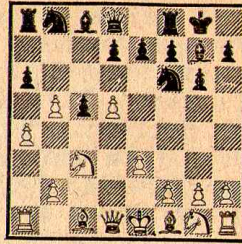
5. e3!?

Успехи черных на ферзевом фланге уже давно навели белых на мысль о создании заградительного заслона — фигурного, а иногда и пешечного — на поле b5. Чтобы пробить эту «стену», нужна большая изобретательность.

5. . .g6 6. Кс3 Сg7 7. a4 0—0!

Справедливо полагая, что 7. . .d6 упрощает задачу белых. Например, 8. Кf3 0—0 9. Ла3 Кbd7 (или 9. . .ab 10. С : b5 Ка6 11. 0—0 Кс7 12. Кd2 Кd7 13. С : d7! С : d7 14. Кс4 Ла6 15. e4 и т. д.) 10. e4 Фс7 11. Се2 ab 12. К : b5 (Разуваев — Тукма-

ков, 47-е первенство СССР, первая лига, Баку, 1977).



8. Сс4.

Требует изучения реакция черных на 8. Кf3, 8. e4, а также на 7. Кf3 (без a2—a4) 7. . .0—0 8. Сс4.

8. . .e6! (приступая к разрушению укреплений белых) 9. Кge2 ab 10. К : b5 (если 10. С : b5, то 10. . .ed 11. К : d5 Сb7!) 10. . .ed 11. С : d5 Кс6! 12. 0—0.

В случае 12. С : с6 dc 13. Ф : d8 Л : d8 14. Кbc3 Са6 или 14. . .Кd5 у черных серьезное давление за пешку.

12. . .Са6 13. Ла3 К : d5 14. Ф : d5 Фе7 15. Лd3! (активизация ладьи, нельзя 15. . .Кb4 ввиду 15. Ф : d7) 15. . .Ке5 (15. . .Фh4?) 16. Лdd1 Лfb8 17. Кес3 Сb7 18. Фd6! (размен, ослабляющий натиск) 18. . .Ф : d6 (но не 18. . .Фg5? 19. e4 Кf3+ 20. Крh1 Фh5 21. Cf4!) 19. К : d6? (поддерживало равновесие 19. Л : d6 Сс6 20. b3) 19. . .Сс6 20. f4 Кg4 21. h3 Кh6! 22. e4 Cd4+ 23. Крh2 f5! (решающий подрыв; сейчас упорнее было 24. e5) 24. Кdb5 (?) С : с3! 25. К : с3 fe 26. g4 Кf7 27. Лfe1 Лb4 28. Ле2 d6 29. f5?! (отчаяние) 29. . .С : a4 30. Лde1 Ке5 31. К : e4 Кf3+ 32. Кpg3 К : e1 33. Л : e1 gf 34. gf Cd7! 35. К : d6 (при 35. Кf6+ Крf7 36. К : d7 Лd8 фигура тут же отыгрывалась) 35. . .Ла6 36. Ке4 С : f5

37. К : с5 Лg6+ 38. Крh2 Лс4 39. Кb3 Лс2+ 40. Крh1 Се6. Элегантный финал. Белые сдались.

«Сжатая пружина»

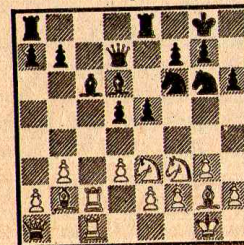
«Подобный способ игры нередко приносит успех белым, но и черные тоже охотно применяют этот несколько загадочный путь накопления потенциальной энергии фигур. Однако никогда не следует забывать об опасностях, с которыми связан такой способ развития. Ведь, уходя в «пассив» в надежде нанести контрудар, играющий черными может легко оказаться в стесненной позиции, из которой не будет выхода» (Котов).

Гибкая стратегия. Истоки метода связаны с именем лидера школы гипермодернистов Рети, поразившего шахматный мир своими победами над Алехиным, Боголюбовым и Капабланкой в нью-йоркском турнире 1924 года. Новая система, названная впоследствии дебютом Рети, характеризовалась ходами Кg1—f3, c2—c4, g2—g3, Cf1—g2, b2—b3, Сс1—b2, d2—d3, Кb1—d2, 0—0, Ла1—c1—c2, Фd1—a1! и Лf1—c1.

Там же, в Нью-Йорке, была сыграна следующая партия.

Рети

Нью-Йорк, 1924



Эйтс

Белые пока даже не переступили границы третьего ряда (не считая c2—c4 : d5), но все их фигуры полны огромной скрытой энергии. Последовал взрыв!

17. d4! e4.

На 17. . .Фе7 белые могли продолжать 18. de К : e5 19. Кd4 g6 20. К : с6 bc 21. Л : с6 К : с6 22. С : f6 с решающим перевесом.

18. Ке5! С : e5 19. de Кh7 (плохо 19. . .Kg4 из-за 20. Ch3 h5 21. f3) 20. f4 ef (иначе f4—f5) 21. ef Кg5 22. f4 Кh3+ 23. Крh1 d4 24. С : d4 Лad8 25. Л : с6! bc 26. С : с6 Кf2+ (проигрывало и 26. . .Ф : d4 27. Ф : d4 Л : d4 28. С : e8) 27. Кpg2 Ф : d4 28. Ф : d4 Л : d4 29. С : e8 Ке4 30. e6 Лd2+ 31. Крf3. Черные сдались.

В наши дни система Рети (в том или ином виде) находится на вооружении и у черных. Классический образец — партия Бондаревский — Бронштейн, признанная лучшей в 31-м первенстве СССР.

Как защищаться против подобной гибкой, полной яда стратегии? Прежде всего, нельзя слишком быстро раскрываться, торопиться занимать центр пешками. Если черные играют d7—d5, они должны проявлять постоянную заботу об укреплении своей пешки «d». Надежной зарекомендовала себя защита Эм. Ласкера, связанная с ходами d7—d5, c7—c6, Сс8—f5, e7—e6 и т. д. Пользуется популярностью и развитие слона на g4.

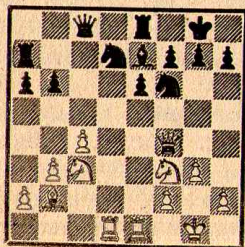
В колючках «ежа». Долгие годы риск получить пассивное, стесненное положение отпугивал играющих черными от метода «сжатой пружины». Но бур-

ное развитие шахматной мысли привело к подлинной революции в технике защиты считавшихся ранее сомнительными позиций. Рельефно выявилось, что главное для черных — не терять гармонии во взаимодействии фигур, как бы ни были скромны при этом пространственные достижения.

Во многом с легкой руки шведского гроссмейстера Андерсона всеобщее признание получила система развития, часто называемая шахматистами «ежом». Ничего удивительного в этом названии нет, ведь существует, скажем, вариант дракона. Все дело в структуре позиции: белым пешкам с4 и е4, расположенным по схеме Мароци, противостоят черные пешки на 6-й и 7-й линиях и спрятавшиеся за ними фигуры. Сжавшись в комок наподобие ежа, они готовы в удобный момент больно уколоть неосторожно раскрывшегося противника.

Портиш **Андерссон**
Милан, 1975

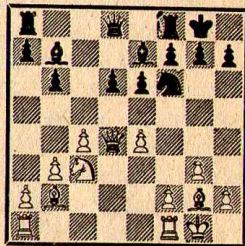
1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 б6 4. g3 Сb7 5. Сg2 с5 6. 0—0 а6! 7. d4 cd 8. Ф : d4 d6 9. б3 Kbd7 10. е4 Се7 11. Са3 Фb8! 12. Лад1 Кс5 13. Лfe1 0—0 14. е5 de 15. Ф : е5 Фс8! 16. Сb2 Сс6 17. Фf4 Ла7 18. Ке5 С : g2 19. Кр : g2 Кcd7 20. Кf3 Ле8 21. Крг1.



21. . . б5! 22. cb ab 23. б4? (лучше 23. К : б5 Л : а2 24. Ле2) 23. . . Фа6 24. а3 Kб6 25. Ке5 Лс8 26. Лd3 Cf8 27. g4? Kbd5 28. К : d5 К : d5 29. Фd4? (упорнее 29. Фе4) 29. . . f6 30. Лh3 fe, и черные выиграли.

Кристиансен **Андерссон**
Гастингс, 1979/80

1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 е6 4. g3 б6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0 Кс6! 7. е4 (меньше претензий у белых при 7. d4 К : d4 8. К : d4 С : g2 9. Кр : g2 cd 10. Ф : d4 Фс8) 7. . . d6 8. d4 cd 9. К : d4 К : d4 10. Ф : d4 Се7 11. б3 0—0 12. Сb2.



12. . . Фb8!

«Действуя строго по программе — каждая фигура королевского фланга занимает свое место: ладья — поле d8, слон — f8. После этого получает свободу конь, еще пара ходов — и пешечно-фигурный «еж» оцетинится всеми своими иглами (Макарычев).

13. h3 Лd8 14. Лад1 Cf8 15. Крh2 Кd7 16. f4 Сс6 17. б4? а6 18. а4 Фс7 19. Лс1 (19. f5!?) 19. . . Сb7 20. Лfe1 Лас8 21. Cf1 Фb8 22. Фf2 а5! 23. б5 Кс5 (отвоевание этого пункта — большое достижение для черных) 24. Лcd1 Се7 25. g4 h6 26. h4 Крh7! 27. Ch3 Лс7 28. Ле3 Лh8! (обезвреживая угрозу g4—g5) 29. Крг1 Фd8! 30. е5? (ведет к развалу ослабленной позиции,

необходимо было 30. g5) 30. . . Лd7 31. g5 de 32. Л : d7 К : d7 33. Фс2+ g6 34. Лd3 Фс7 35. h5 Кс5 36. hg+ fg, и черные вскрыли.

Построение это может возникнуть из самых различных дебютных вариантов. Следующие партии иллюстрируют возможные варианты атаки и обороны.

Тайманов **Юсупов**
Кубок СССР
Кисловодск, 1982

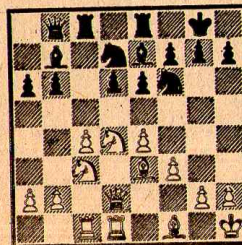
1. d4 Кf6 2. с4 с5 3. Кf3.

Белые не хотят давать сопернику ходом 3. d5 контригру в центре — 3. . . е6 (защита Бенони) или на фланге — 3. . . б5 (волжский гамбит). Но у черных наготове другой метод.

3. . . cd 4. К : d4 б6 5. Кс3 Сb7 6. f3 (на 6. Сg5!?, видимо, целесообразно 6. . . а6) 6. . . еб.

Хуже 6. . . Кс6 7. е4 е6 (Полугаевский — Родригес, межзональный турнир, Рига, 1979). Если 7. . . К : d4 8. Ф : d4 d6, то 9. Сg5 е6 10. с5! (прорыв обороны) 10. . . bc 11. Фа4+ Кре7 12. е5! de 13. Лd1 Фс7 14. Сb5 Сс8 15. Ке4 с сильной атакой. Вообще, место ферзевого коня в этой системе — на d7.

7. е4 d6 8. Се2 а6 9. Сс3 Kbd7 10. 0—0 Се7 11. Фd2 (идейным выглядит и 11. Фe1? 0—0 12. Фf2) 11. . . 0—0 12. Лfd1 Лс8 13. Лас1 Фс7 14. Cf1 Лfe8 15. Крh1 Фb8.



Итак, стороны закончили мобилизацию сил. Как белым действовать дальше? Где искать брешь в малопрístupной крепости противника? Один из апробированных планов — подготовка прорыва с4—с5 путем б2—б4, Кd4—б3 и Кс3—а4. При этом все время надо считаться с возможностью контрудара d6—d5!

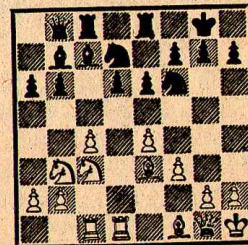
16. Фf2.

Возможно ли немедленное 16. б4! А если бы белые сыграли так ходом раньше? Методически ценная партия Полугаевский — Любоевич (Бугойно, 1980).

16. . . Cd8 (типичный маневр) 17. Кb3 (?).

Отказ от активного плана. Правда, прямолинейное 17. б4 Ке5 18. Ка4 наталкивалось на 18. . . d5, но лучше было 17. б3 Сс7 18. Кde2 (Юсупов) или 17. Фg1 Ке5 (но не 17. . . Сс7 18. б4! Ле7 19. а3 Лсе8 20. Cf2) 18. б3 h6 19. Ка4 Kbd7 (преждевременно 19. . . d5? ввиду 20. ed 21. с5! и т. д.) 20. б4 g5! 21. а3 Крг7 с обоюдоострой борьбой (Аникаев).

17. . . Сс7 18. Фg1 (по мнению Юсупова, сильнее 18. g3, и если 18. . . Ке5, то 19. Се2).



Белые пока ничего не предпринимают. Но что делать в таком случае черным? Юсупов демонстрирует удивительный на первый взгляд способ распрямления «пружины», ставший воз-

возможным благодаря гармонии всех боевых сил черных.

18. .Kph8! 19. Лс2 Лг8!
20. Лсd2 g5!

План черных — расчистить своим фигурам дорогу к зажа-тому в угол белому королю — увенчался полным успехом:

21. Cd4 Лг6 (хорошо и 21. . . h5) 22. Кс1 (тормозило наступление соперника 22. g4!) 22. . . Лсg8 23. Кd3 (теперь уже 23. g4 хуже из-за 23. . . h5! 24. gh Лh6) 23. . . Фf8! 24. Ле1 (упорнее 24. Кf2 — Юсупов) 24. . . g4! 25. fg (безразлично 25. Се2 Фh6 26. Се3 Фh4 или 24. f4 g3! 25. h3 е5 — Тайманов) 25. . . е5 26. Се3 К : g4 27. Кd5? (необходимо было 27. Кf2) 27. . . Cd8! 28. Кf2 Ch4! 29. Лее2 (29. К : b6? К : b6 30. С : b6 К : h2!) 29. . . К : е3 30. К : е3 (30. Л : е3 Сg5) 30. . . С : f2 31. Ф : f2 (31. Л : f2 Кс5!) 31. . . С : е4.

Оживление этого слона — один из лейтмотивов предыдущей игры. Дни белых сочтены, вскоре они сложили оружие.

Полугаевский

XXV Олимпиада
Люцерн, 1982

Фтачник

1. Кf3.

Любители «ежа» должны считать с хитрым 1. с4 Кf6 (или 1. . . е6) 2. g3!?

1. . . Кf6 2. с4 с5 3. Кс3 е6
4. g3 b6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0.

По мнению Ульмана, точнее 6. d4 cd 7. Ф : d4, исключая известную нам по партии Кристиансен — Андерссон возможность 6. . . Кс6!?

6. . . Се7 7. d4 cd 8. Ф : d4 (принципиальное продолжение, предвещающее сложную борьбу) 8. . . d6 9. Лd1.

Если 9. b3 0—0 10. Са3?!, то

10. . . Ка6! (Майлс — Адорьян, межзональный турнир, Рига, 1979).

9. . . а6 10. b3.

В партии Тукмаков — Риб-ли (межзональный турнир, Лас-Пальмас, 1983) было: 10. Kg5 С : g2 11. Кр : g2 Кс6 12. Фf4 0—0 13. b3 Ла7 14. Сb2 Лd7 15. Ксе4 Ке8 16. Лас1 Фа8 17. Кf3 Фb7 18. Кpg1 h6 с примерным равновесием.

10. . . Кbd7 11. е4.

И здесь в случае 11. Kg5 С : g2 12. Кр : g2 0—0 достижения белых невелики, например 13. Кge4 Фb8 14. Са3 Кс5 или 13. Сb2 Фb8 14. Кge4 Лd8 15. К : f6 К : f6 или даже 15. . . С : f6!?

16. Ф : d6 Фb7 с компенсацией за пешку.
11. . . Фb8 12. Сb2 (на 12. Са3 черные отвечают 12. . . Кс5, но надо считаться с острым 13. е5!?) 12. . . 0—0 13. Кd2.

Маневр, примененный Карповым против Брауна (Буэнос-Айрес, 1980). Раньше белые освобождали дорогу своей пешке «f» путем 13. h3, далее 14. Фе3 и 15. Кd4 — от черных и здесь требуется большая точность в защите.

13. . . Лd8.

Усиление по сравнению с одиноком Полугаевский — Портиш (Мар-дель-Плата, 1982), в котором было 13. . . Лс8 14. Фе3 Сс6 15. а4 Ла7 16. h3 Ке5?!, 17. Фе2 (решительнее 17. f4! Kg6 18. Кph2 — Полугаевский) 17. . . Кfd7 18. f4 Kg6 19. h4! h6 (тормозя бег белой пешки) 20. h5 Kgf8 21. Кd5! Cd8 (в пользу белых 21. . . ed 22. ed С : d5 23. С : d5 Cf6 24. Ке4) 22. Фg4 е5, и теперь 23. Сс3! b5 24. а5! обеспечивало белым явный перевес.

14. а4 Фс7 15. Фе3 Лас8 16. Фе2 Ке5 17. h3?!

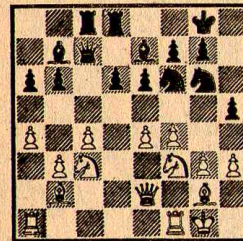
Тот случай, когда метод аналогии с удачно проведенным планом не очень хорош: ситуация чуть изменилась. На 17. f4 последовало бы 17. . . Кег4, но лучше было 17. Кph1! со сложной борьбой (Фтачник).

17. . . h5!

Ставшая типовой идея: в предвидении f2—f4 черные стремятся расшатать прикрытие вражеского короля маршем крайней пешки. Белым, сказав «а», приходится говорить и «б».

18. f4 Kg6 19. Кf3.

Продолжение 19. h4 отдавало во власть черных важный пункт g4: 19. . . Kg4 20. Лf1 Фс5+ 21. Кph1 Фе3 с удобной игрой. Поддерживало остроту борьбы 19. f5!? Ке5 20. Кf3.



19. . . d5!

В самый подходящий момент черные перехватили инициативу и эффектно завершили партию: 20. cd? (лучше 20. е5 или 20. ed) 20. . . h4! 21. К : h4 К : h4 22. gh Ф : f4 23. de fe 24. е5? (необходимо было 24. Л : d8+ Л : d8 25. Лd1) 24. . . Сс5+ 25. Кph1 Kh5! 26. Ф : h5 Фg3 27. Кd5 Л : d5 28. Лf1 Ф : g2+ 29. Кр : g2 Лd2++, и белые сдались.

Саид

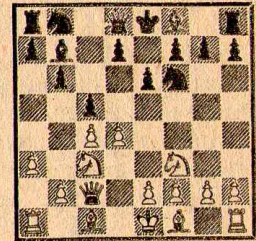
Чемпионат мира среди юношей
Бельфор, 1983

В. Салов

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 b6 4. а3 Са6.

Хорошая реакция, вынудившая белых все чаще играть сначала 4. Кс3 и лишь на 4. . . Сb7 — 5. а3. Но при этом у черных появляется возможность 4. . . Сb4!?

5. Фс2 Сb7 6. Кс3 с5.



Хитроумным маневром слона черные отвлекли ферзя с линии «d», и продвижение 7. d5 (захват пространства) связано теперь с жертвой пешки. Причем после 7. . . ed 8. cd К : d5 9. Сg5 f6?! 10. К : d5 С : d5 11. 0—0—0 или 11. Cf4 белые получали хорошую компенсацию за небольшой материальный урон. Однако партии Козлов — Хермлин (Таллин, 1982) и А. Петросян — Зайчик (50-е первенство СССР, первая лига, Телави, 1982) полностью перевернули представление о варианте: 9. . . Се7! 10. Фе4 (иначе белые просто без пешки) 10. . . К : с3! 11. Ф : b7 Кс6 12. С : е7 Кр : е7 13. bc (все другое немногим лучше) 13. . . Лb8 14. Фа6 b5 15. а4 (или 15. Ке5 К : е5 16. Ф : а7 Лb6 и 17. . . Кс6) 15. . . Лb6, и белый ферзь в западне.

Белые стали выбирать между скромным 7. е3 и более претенциозным 7. е4. Во втором

случае мы очередной раз сталкиваемся с обычной для современных шахмат быстрой сменой «регистра»: начав со спокойной игры на уравнивание, миновав вариант с возможной активной контригрой, черные переходят к методу «сжатой пружины». Образуется гибкая стратегия!

7. e4 cd 8. К : d4 d6 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 a6 11. Lfel?!

В поединке Даутов — В. Салов было 11. Ld1?! Ce7 12. a4 Фс7 13. a5 ba 14. Kb3 Лb8 15. К : a5 Ca8 16. Cf4 0—0 17. Ldb1 Лb4 с приятной позицией у черных, хотя не исключено, что они могли сыграть сильнее и получить более осязаемый перевес (Салов). Перспективнее 11. f4!

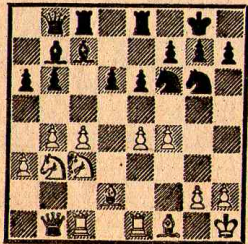
11. . . Ce7 12. Cf1 Лс8 13. Cd2 0—0 14. Лас1 Фс7 15. f3.

Ослабление диагонали g1—a7 может в дальнейшем сказаться. Вообще, белые придерживаются слишком пассивной, выжидательной линии, в то время как черные действуют по четко намеченному плану.

15. . . Фb8 16. b4 Cd8.

Слон идет на c7, откуда при поддержке ферзя будет (в случае d6—d5!) оказывать неприятное давление по диагонали b8—h2.

17. Фb3 Ле8 18. Kph1 Cc7 19. f4 Kf8 20. Фb1 (стоило решиться на 20. g3 с идеей 21. Cg2, не опасаясь удара 20. . . К : e4 — Салов). 20. . . Kg6 21. Kb3.



21. . . Лсd8.

Юный чемпион Европы и вице-чемпион мира 1983 года ленинградец В. Салов дал точную оценку создавшемуся положению и методу защиты в целом: «Удивительная ситуация! Все фигуры черных расположены на трех последних линиях. Более того, ни одна из них еще не ступала на 5-ю горизонталь, а позиция белых трудна, хотя они и контролируют значительно большее пространство. Возможно, подсознательное стремление к красоте этой гармоничной расстановки помешало мне избрать немедленное 21. . . d5, несмотря на то что во всех возникающих вариантах перевес черных неоспорим».

Партия закончилась так: 22. f5 (защищаясь от 22. . . d5!) 22. . . Ke5 23. fe (упорнее было 23. Cg5 d5 24. С : f6 gf 25. fe fe! 26. ed Kg4 — Салов) 23. . . fe 24. Cg5 Lf8 25. Kd4 Lde8 26. h3(?) Kh5 27. Ce2 (27. Kce2 Фа8!) 27. . . Kg3+ 28. Kpg1 Cd8! 29. С : d8 Ф : d8 30. Cd1 Фf6 31. Kf3 К : f3+ 32. gf Фd4+ 33. Kpg2 Lf6!, и черные выиграли прямой матовой атакой.

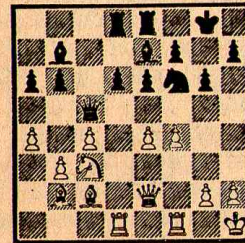
Может создаться впечатление, будто черные нашли «волшебную палочку» — универсальный способ борьбы с правом выстулки. На деле все гораздо сложнее. В защите требуются большая точность, фантазия, выдержка. Не каждому по вкусу ситуация, когда любой естественный с виду ход, любая неосторожная перегруппировка могут привести к катастрофе, порой немедленной. Два примера.

Полугаевский Петросян
Кубок СССР
Кисловодск, 1982

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Кс3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3! d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. К : d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 a6 11. Cb2 Кс6 (заслуживает внимания «привычное» 11. . . Kbd7!?) 12. К : c6!?

Положение слона на диагонали b1—h7 вносит в позицию свои тонкости: взгляд белых устремлен на короля противника. Автор маневра 5. Cd3! Романишин играл против Петросяна (43-е первенство СССР, Тбилиси, 1975) 12. Kph1 и после 12. . . Фс7 (12. . . Фd7!) 13. f4 Лад8 14. Лс1 Фb8? (правильно 14. . . К : d4! 15. Ф : d4 Фс5) 15. Lf3 g6 16. Kd5! получил сильную атаку. Нехорошо 12. . . Фb8 13. f4 b5 ввиду 14. e5! de 15. К : c6 С : c6 16. fe Kd7 17. Kd5! — Полугаевский — Георгиу (межзональный турнир, Манила, 1976).

12. . . С : c6 13. Фd3! g6 (13. . . b5 14. Kd5!) 14. a4 Фс7 15. f4 Лад8 16. Фе2 (если 16. f5, то 16. . . ef 17. ef d5!) 16. . . Lfe8 17. Лад1 Cb7 (17. . . Kd7!?) 18. Kph1 Фс5? (необходимо было 18. . . Kd7).



19. e5! Kd7 (упорнее 19. . . Kh5 20. Ce4! с идеей 21. g4! — Полугаевский) 20. Ce4! Cc8 21. ed Cf8 (21. . . С : d6 22. С : g6! и 23. Ke4) 22. Cf3 f5 (22. . . Фb4 23. Cc6!) 23. b4! Ф : b4 24. Kd5!

Фс5 25. Кс7 Kb8 26. К : e8 Л : e8 27. Фd3, и черные сдались.

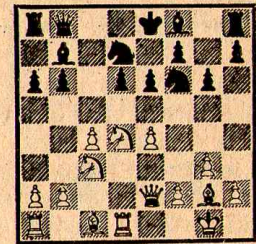
Вскоре экс-чемпион мира взял своеобразный реванш.

Петросян Псахис
Межзональный турнир
Лас-Пальмас, 1982

1. c4 Kf6 2. Кс3 e6 3. Kf3 c5 4. g3 b6 5. e4 Cb7 6. Фе2 d6?! (надежнее 6. . . Кс6, препятствуя вскрытию центра, но черные стремятся к «ежу») 7. d4 cd 8. К : d4 g6?

Непозволительная потеря времени, правильно 8. . . a6 9. Cg2 Фс7 10. 0—0 Kbd7 и 11. . . Лс8 (Каспаров).

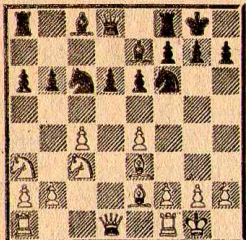
9. Cg2 a6 (9. . . Cg7 10. 0—0 0—0 11. Лd1 a6 12. e5!) 10. 0—0 Kbd7 11. Лd1! Фb8.



12. a4! Cg7 (12. . . a5? 13. Kdb5) 13. a5 0—0 (13. . . ba 14. Kb3!) 14. ab К : b6 15. Kb3! Ла7 16. Cf4 e5 17. Ce3 Cc8 18. Ка5 Ла8. Здесь белые могли реализовать свое подавляющее превосходство путем 19. c5! dc 20. С : c5 Ле8 21. Cd6 Фа7 22. Кс6 Фb7 23. К : e5 (Петросян), но и сыграв 19. Фd3 Ce6 20. b3 Кс8 21. h3 h5 22. b4 Фс7 23. Kd5 К : d5 24. cd, они уверенно довели партию до победы.

Напрашивается вывод: метод «сжатой пружины» отнюдь не безболезненный и тем более не всеохватывающий: ситуация может оказаться и невыгодной, все решают нюансы.

Показателен конфликт, возникающий в одном из популярных вариантов сицилианской защиты: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3.



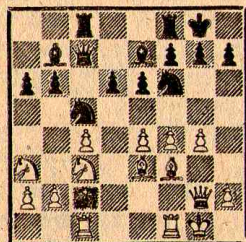
Исходя из того, что лучшее место для ферзевого коня на d7, надо играть 11...Ke5! Два примера.

Цешковский **Каспаров**
47-е первенство СССР, высшая лига
Минск, 1979

12. f4 Ked7 13. Cf3 Cb7 14. Фе2 Фс7.

Как отметил Каспаров, точнее 14...Le8 и лишь на 15. Lад1 15...Фс7. Но и сейчас у черных хорошая контригра.

15. Лас1 Лас8 16. g4!? Кс5 17. Фg2.



17...d5!

Быть может, приемлемо и 17...g5!? 18. fg Kfd7 19. Ce2 Ke5 (Каспаров).

18. e5!

Устраивало черных 18. ed Kd3 19. g5 Cc5! 20. C : c5 Ф : c5+

21. Kph1 K : d5! 22. cd K : c1 23. Л : c1 b5 или 18. cd Kd3 19. d6 C : d6 20. Kd5 K : d5! 21. Л : c7 K : e3 22. Фе2 K : f4 23. Ф : e3 Л : c7

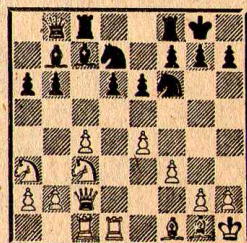
18...Kfe4 19. cd ed 20. b4 K : c3 21. Л : c3 d4! 22. C : d4 Фd7 23. Kc2! C : f3 24. Лс : f3 Ke6 25. Ce3 f5 26. ef C : f6 27. Kph1 Фd5 28. a3 Фс4 (но не 28...b5 из-за 29. Cg1! и Kc2—e3) 29. f5 (29. Kel Kd4!) 29...Ф : c2 30. Ф : c2 Л : c2 31. fe Лс6 32. a4. Ничья.

Визе **Александрия**
X Олимпиада
Люцерн, 1982

12. f3 Cb7 13. Лс1 Лс8 14. Фb3.

Заслуживает внимания план с 14. Cd4!?

14...Ked7 15. Lfd1 Фс7 16. Cf1 Фb8 17. Kph1 Cd8! 18. Cg1 Cc7 19. Фс2.



Белые действовали неуверенно и после 19...Kph8 20. Фf2 g5! 21. Фе1 Лg8 22. Kc2 Лg6 попали под атаку.

Неплохо было и 19...d5!? 20. ed ed, и если 21. cd? (лучше 21. Фf2), то 21...b5 22. b4 Cf4 23. Лb1 K : d5 с преимуществом (Александрия).

Вернемся к диаграмме после 11. Ce3. Обойтись без маневра Kc6—e5—d7 трудно, что не раз тонко доказывал белыми Карпов. Вспомним его поединок с

Олафссоном (Амстердам, 1976), где было 11...Cb7 12. Фb3! Kd7, или 3-ю партию матча на первенство мира Карпов — Каспаров (Москва, 1984), в которой черные применили новинку 12...Ka5!? и после 13. Ф : b6 K : e4 14. K : e4 C : e4 15. Ф : d8 C : d8 16. Lад1 получили несколько худшее окончание.

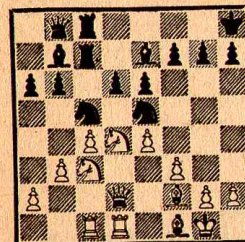
Поучителен и следующий пример.

Карпов **ван дер Виль**
Тилбург, 1983

11...Le8 12. Лс1 Cf8?! (еще не поздно было 12...Ke5) 13. Фb3!

Вынуждая черных занять поле d7 «не тем» конем (при 13...Лb8 стало бы невозможным Cc8—b7). В партии Кампора — Полугаевский (XXV Олимпиада, Люцерн, 1982) было 13. Каb1 Ke5! 14. f4 Ked7 15. Cf3 Cb7 16. Le1 Лс8 с активной контригрой.

13...Kd7 14. Lfd1 Kc5 15. Фс2 Cb7 16. Фd2 Лс8 17. Kc2! Ke5 18. f3 Лс7 19. Cf2 Фb8 20. Kd4 Лс8 21. b3 Ce7 22. Cf1 Kph8,



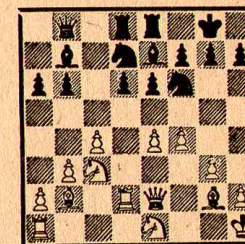
Черные намекают на возможность фланговой диверсии g7—g5, но белые, четко пресекая все попытки соперника, постепенно сами переходят в наступление.

23. Ce3 Лg8?! 24. Cg5! Cf8

(невыгодно ни 24...C : g5, ни 24...f6) 25. Kce2 h6 26. Ce3 Фd8 27. Kg3 Фh4 28. Ce2 g6 29. b4! Kcd7 30. Cf2 Фе7 31. f4! Kc6 32. Kf3. На стороне белых явный позиционный перевес, ставший решающим после 32...Kf6? 33. C : b6 Лd7 34. b5 Kb8 35. Cd3 Cg7 36. Фе2 Лс8 37. a4!

И все же закончить раздел хотелось бы примерами удачного применения «сжатой пружины» (для удобства нумерация ходов дана с единицы).

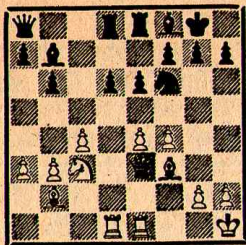
Шуба **Фтачник**
XXV Олимпиада
Люцерн, 1982



1...b5! 2. cb ab 3. Kc2. Невыгодно ни 3. K : b5 Ca6 4. a4 Kc5 5. Фе3 Kc : e4!, ни 3. Ф : b5 Kc5! 4. Фе2 (4. e5 Kfe4 и т. д.) 4...Фа8 5. e5 de 6 Л : d8 Л : d8 7. fe Kfe4 8. K : e4 K : e4 9. Cc1 Ld1!

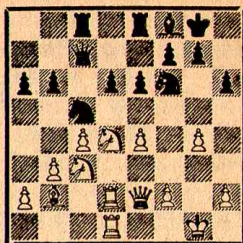
В ответ на 3. Kc2 наиболее решительным было, по мнению Фтачника, 3...b4!? 4. K : b4 d5! 5. Kc2 de 6. K : e4 K : e4 7. C : e4 Kc5!, и открытое положение белого короля давало черным хорошую компенсацию за пешку.

Два случая из практики московских шахматистов.



1. ...d5! 2. Kb5? de! 3. Kc7 ef! 4. K : a8 fg+ 5. Kpg1 Kg4!
 Решающий промежуточный ход. В случае 5. ...Cc5+? 6. Cd4 Kg4 7. Фс3 Л : d4 8. Л : d4 Лd8 9. Лd1 белые отбивали атаку и выигрывали.
 6. Л : d8 Л : d8 7. Фd4 (отчаяние, другие ответы не лучше)

7. ...Cc5! 8. Ф : c5 bc 9. Kc7 Лd2 10. Сс1 Kf2!, и белым надо сдаваться (11. С : d2 Кh3×!).



1. h4?! (надежнее 1. f3)
 1...d5! 2. ed (2. e5 Kfe4) 2... ed 3. Фf3 Kce4! 4. Ле2 К : c3 5. С : c3 Л : e2 6. К : e2 dc 7. С : f6 gf, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

Содержание

Вступление	3	Ловушка	27
Немного истории	4	Размен. Переход в эндшпиль.	
Основные виды и приемы за-		Защита в окончании	28
щиты	6	Три стратегии защиты в дебюте	
Профилактика	8	и миттельшпиле	32
Встречная игра	11	Игра на уравнение	33
Спасает тактика	14	Контригра	58
Жертва	18	«Сжатая пружина»	71

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15